Закон&Бизнес

№17 (1056), 21 — 27 АПРЕЛЯ 2012 Г. НАМ 20 ЛЕТ! WWW.ZIB.COM.UA

АНОНС

ТОЛКОВАНИЕ

Решетки прав не лишают

Осужденный может участвовать в гражданском процессе в порядке, определенном законом. › СТР. 2

АНАЛИЗ

УПК: плюсы и минусы

После вступления в силу нового кодекса жить гражданам станет легче, но могут появиться проблемы у следователей. › СТР. 3

РЕКОМЕНДАЦИИ

Новые лица

ВККС выдала «путевки» на переезд 12 «резервистам». › СТР. 6

ЗАСЕДАНИЕ

Обвинения для обвинителя

ВККС проверит факты давления на судью со стороны прокурора. › СТР. 7

ИНИЦИАТИВА

Достучаться до сторон

Власть обяжут «поделиться» с судами электронными адресами, на которые будут посылать повестки. › СТР. 9

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Конституционная наука

Эксперты советуют усилить КС профессорами. › СТР. 10

РЕЙТИНГ

Расставили по местам

Названы лучшие юридические компании Украины. › СТР. 11

АКТЫ

Заключения доказательной силы

Законодательство делает невозможным отказ в назначении экспертизы по тому мотиву, что в составе суда есть лица, которые имеют достаточные для выяснения соответствующих вопросов специальные знания. › СТР. 12

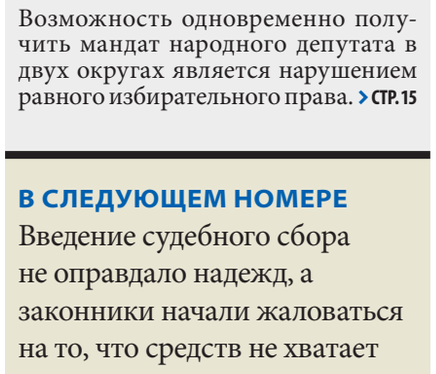
СМЕШАННАЯ СИСТЕМА

Партии отделили от округов

Возможность одновременно получить мандат народного депутата в двух округах является нарушением равного избирательного права. › СТР. 15

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ

Введение судебного сбора не оправдало надежд, а законники начали жаловаться на то, что средств не хватает даже для отправления корреспонденции. Как в таких условиях работают судьи в регионах, «ЗиБ» спросил у председателя Одесского апелляционного хозяйственного суда Валерия БАЛУХА.



АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Заместитель председателя Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел Михаил ВИЛЬГУШИНСКИЙ: «Доукомплектовать штат не удается из-за отсутствия помещения» › СТР.4

КОНФЕРЕНЦИЯ

Суды и практика — едины

Петр ПИЛИПЧУК: «Одинаковое применение норм права является одним из признаков надлежащего функционирования третьей ветви власти»

МАРИНА БОЙКО

Центром обеспечения единства судебной практики должен стать Верховный Суд, а основываться она должна на верховенстве права. Постановления пленумов судов — рудимент советской эпохи. Настало время, когда одинаковое применение норм права должны «диктовать» решения обителей Фемиды.

19 апреля представители третьей ветви власти, научные работники и международные эксперты собрались в Кловском дворце, чтобы обсудить, как выполнить основную задачу высших судебных органов государства — обеспечить единство судебной практики.

По мнению Председателя ВС П.Пилипчука, решения и правовые позиции верховных законников являются определяющими для судопроизводства. «Листая страницы периодических изданий 2002—2010 годов, мы можем обратить внимание на то, что и практикующие юристы, и научные работники неоднократно говорили: у ВС недостаточно полномочий, чтобы обеспечить одинаковое применение законодательства всеми судами», — отметил руководитель ВС. К сожалению, заявил П.Пилипчук, при проведении реформы в 2010-м эти предложения не учли.

По словам судьи Конституционного Суда в отставке Николая Козюбры, «единство судебной практики, которая противоречит требованиям верховенства права, нужно не защищать, а разрушать. Сегодня актуален такой вопрос: способствует ли единству судебной практики существование автономных центров ее обеспечения? Не приведет ли это к тому, что у каждого из этих центров будет свое понимание единства?»

П.Пилипчука (справа) интересовало мнение коллег относительно обеспечения единства судебной практики.

Также он добавил: опыт зарубежных стран показывает, что в условиях сплошной специализации придется искать центр для обеспечения единства судебной практики. «Таким центром должен стать ВС», — отметил Н.Козюбра.

Для этого Суду нужно вернуть полномочия кассационной инстанции, а также лишить его «статуса заложника» высших специализированных судов. То есть стороны должны иметь право непосредственно обращаться в ВС с ходатайством о пересмотре дела, а не надеяться на решение высших специализированных судов о его допуске в наивысший судебный орган.

«А единство судебной практики должно обеспечиваться процессуальным или организационно-принудительным путем (отменой постановлений пленумов высших специализированных судов)?» — поинтересовался судья Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел Павел Гвоздик. «ВС должен обеспечивать единство судебной практики собственными решениями, а не мерами принуждения», — ответил Н.Козюбра.

Такую позицию поддержал и руководитель отдела верховенства права ОБСЕ Станислав Шевчук. Одинаковое применение норм права, по его мнению, должно обеспечиваться не постановлениями Пленума, а конкретными делами. «Постановление — это рудимент не только Советского Союза, но и царского режима. Постановление всегда оторвано от фактических обстоятельств дела», — отметил С.Шевчук. Поэтому украинскому правосудию уже пора избавиться от пережитков прошлого.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

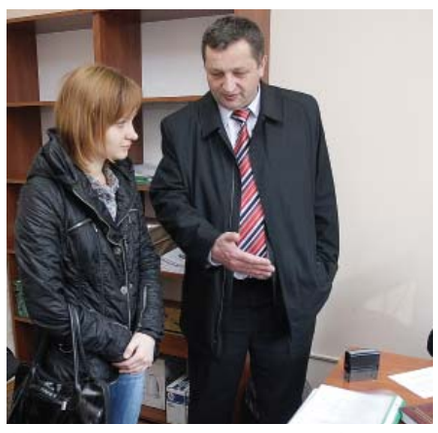
В очереди за мантией

МАРИНА ЗАКАБЛУК

Корреспонденты «ЗиБ» стали свидетелями того, как проходил первый этап отбора претендентов на судейские мантии — прием предусмотренного законом пакета документов. Мы собственными глазами увидели, как это происходит, выслушали мнения кандидатов и представителей Высшей квалификационной комиссии судей об организации процедуры.

Без системного сбоя

По-видимому, ул. Полесскую, 3-б еще долго будут вспоминать и кандидаты, и сотрудники секретариата ВККС. В этом году с 4 по 27 апреля по этому адресу постоянно действующий орган принимает заявления об участии в отборе будущих вершителей правосудия. Кроме заявления, претенденты должны взять паспорт, диплом, трудовую книжку, медицинскую справку и т.д. (полный перечень документов можно найти в ст.67 закона «О судоустройстве и статусе судей»). Кстати, кандидаты подают документы лично. Однако эта, казалось бы, несложная процедура для многих стала первым препятствием на пути к судейской профессии. Правда, претенденты недовольны не самой процедурой, а ее проведением.



А.Марцинкевич рассказал корреспондентам «ЗиБ», как работает «приемная комиссия».

Прочитав на форумах отзывы кандидатов, «ЗиБ» решил выяснить, почему последние жалуются на организацию приема документов и как на эти замечания реагирует ВККС. Перед тем как ехать на «приемный пункт», мы зашли в гости к «квалификационникам».

Рассказать, что и как происходит на ул. Полесской, 3-б, согласился секретарь комиссии Анатолий Марцинкевич.

› Окончание на стр.2

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

НОВЫЙ УПК ОТ «ЗиБ»!

Сразу после подписания Президентом нового Уголовного процессуального кодекса редакция «ЗиБ» издаст его отдельной брошюрой.

Заказать кодекс можно непосредственно в редакции:

— по телефону **(044)537-34-33**;

— послав письмо-заказ по адресу **zibpodpiska@optima.com.ua.**

Стоимость 1 экземпляра — 49 грн. с учетом доставки.

Получите кодекс первыми!

2 Новости и комментарии
4 От первого лица
5 Судебная власть
8 Фотофакт
9 Законодательная власть
11 Юридическая практика
12 Судебная практика
15 Документ
16 Weekend

09529 ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС

Оформить подписку на газету «Закон & Бизнес» можно в любом отделении связи Украины

ЦЕНА ДОГОВОРНАЯ

4 820105 830021 >

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

ЮРИЙ ПРОКОПЧУК
23 апреля, 48 лет

Председатель подкомитета Комитета ВР по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности, представитель фракции БЮТ — «Батьківщина», народный депутат V и VI созывов.

СЕРГЕЙ МАЙБОРОДА
24 апреля, 53 года

Председатель подкомитета Комитета ВР по вопросам строительства, градостроения, жилищно-коммунального хозяйства и региональной политики, представитель фракции Партии регионов, народный депутат II, V и VI созывов.

ТАТЬЯНА ЗАСУХА
25 апреля

Член Комитета ВР по вопросам аграрной политики и земельных отношений, представитель фракции ПР, народный депутат III—VI созывов.

ДМИТРИЙ САЛАМАТИН
26 апреля, 47 лет

Министр обороны.

ИВАН СТОЙКО
27 апреля, 51 год

Председатель подкомитета по вопросам информационной безопасности Комитета ВР по вопросам национальной безопасности и обороны, представитель фракции блока «НУНС», народный депутат IV и VI созывов.

ВЛАДИМИР ТОЛСТЕНКО
27 апреля, 62 года

Секретарь Комитета ВР по вопросам правовой политики, представитель фракции ПР, народный депутат V и VI созывов.

ТОЛКОВАНИЕ

Решетки прав не лишают

Осужденный может участвовать в гражданском процессе в порядке, определенном законом

РОМАН ЧИМНЫЙ

В последнее время из-за отсутствия борьбы за властные полномочия единственный орган конституционной юрисдикции загружен преимущественно спорами, связанными с судебной системой. В этот раз люди в мантиях анализировали, как для осужденных лиц может реализоваться один из основных принципов судопроизводства — процессуальное равенство сторон.

Равенство по КС

Основной Закон гарантирует, что все «граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом» (ч.1 ст.24). Но распространяется ли это положение на лиц, которые преступили закон и оказались в местах лишения свободы? В Конституции исключений не предусмотрено, но, в частности, в Гражданском процессуальном кодексе есть ограничение, касающееся личного участия осужденных в процессе. Ведь их доставка из исправительного учреждения в суд не предусмотрена.

По мнению Антона Трояна, обратившегося в КС с соответствующим заявлением, «осужденное лицо, которое находится в местах лишения свободы, должно быть доставлено в суд для участия в судебном процессе по делам гражданской юрисдикции». Иначе, считает А.Троян, имеет место дискриминация, так как нарушается право на равный доступ к правосудию. Национальные суды в одних случаях принимали решение об этапировании осужденных, признавая их право присутствовать на заседании, а в других — отказывали в удовлетворении таких ходатайств.

Уже сам факт, что КС открыл производство по данному делу (судья-докладчик — Михаил Колос), свидетельствует о том, что эта проблема требует решения. Ведь речь идет о фундаментальных правах и свободах, соблюдение которых является залогом демократического развития государства. Именно последнее должно обеспечить необходимые законодательные механизмы для реализации конституционных гарантий. И, как отмечено в решении КС от 12.04.2012 №9-рп/2012, «отсутствие таких механизмов нивелирует сущность конституционных прав и свобод, поскольку приводит к тому, что они становятся декларативными, а это недопустимо в правовом государстве».

Если речь идет о судебной защите, то акт высшей юридической силы среди основных принципов выделяет равенство всех участников процесса перед законом и судом, а также гарантирует состязательность сторон, свободу в предоставлении доказательств и в доказывании перед судом их убедительности. Конечно, такие права в гражданском процессе осужденные лица могут реализовать через своего представителя. Однако Основной Закон говорит, что никто не может быть ограничен в праве на доступ к правосудию. Это право в свою очередь заключается в возможности как инициировать судебное разбирательство, так и непосредственно участвовать в процессе. В ч.3 ст.7 закона «О судоустройстве и статусе судей» отмечено, что «каждый имеет право на участие в рассмотрении своего дела в определенном процессуальным законом порядке в суде любой инстанции».

Правда, в ч.3 ст.63 Конституции предусмотрено, что «осужденный пользуется всеми правами человека и гражданина, за исключением ограничений, определенных законом и установленных приговором суда». То есть правы были и те суды, которые считали, что отсутствие в ГПК положения о доставке в суд лица, находящегося за решеткой, как раз и является «ограничением, определенным законом». Однако большинство судей КС пришли к другому выводу.

Как отмечено в решении №9-рп/2012, «личное участие осужденного, который отбывает уголовное наказание в учреждениях исполнения наказаний, как стороны судебного процесса создает предпосылки для полного, всестороннего, объективного и беспристрастного рассмотрения дела». Соответственно, его участие в качестве стороны во время рассмотрения дела в судах каждой юрисдикции, специализации и инстанции должно обеспечиваться соответствующим процессуальным законом. Ведь только при таких условиях гражданам будут обеспечены «равные правовые возможности как материального, так и процессуального характера для реализации одинаковых по содержанию и объему прав и свобод».

На грани злоупотреблений

Как отмечают эксперты, этим решением Суд дал достаточно неожиданное, расширенное, толкование конституционных гарантий. С одной стороны, должны быть исключены случаи, когда лицо, находясь за решеткой, не может защитить свои гражданские права, в частности право на собственность. Чтобы после выхода на свободу такой человек не стал бомжом из-за уловок родственников или стражей порядка. Ведь находясь в тюрьме, нанять представителя могут позволить себе единицы.

Однако есть и обратная сторона медали: человек, отбывающий длительный срок или приговоренный к пожизненному заключению, может воспользоваться своим правом на участие в суде, чтобы развлечься, или совершить побег. Тем более что гражданский процесс проводится в залах, не оборудованных специальными клетками. Поэтому законодателю придется хорошо подумать, пересматривая все процессуальные кодексы, где речь идет об личном участии в процессах лиц, отбывающих наказание или находящихся под стражей. Причем как о минимизации дополнительных расходов государственного бюджета на доставку или этапирование в суд таких лиц, так и об исключении случаев злоупотребления этими правами.

Пока же Верховная Рада не внесла соответствующие изменения, суды могут самостоятельно принимать решения о порядке участия осужденного в рассмотрении дела, ссылаясь на указанный акт КС. Но исполнение таких определений будет проблематичным, так как порядок обеспечения личного участия осужденного законом не урегулирован. Как вариант, по мнению специалистов, можно срочно установить видео-конференцсвязь со всеми колониями, что формально обеспечит участие осужденных в процессе. Или для процессов при участии таких лиц использовать исключительно письменное производство, тем самым обеспечивая равенство сторон в случае их отсутствия в суде.

P.S. *Конечно, при оглашении решения КС А.Троян не присутствовал.*

СЛУШАНИЕ

Начали с... болезни

ВАСИЛИЙ КОЛИШНЫЙ

Киевский районный суд г.Харькова 19 апреля провел первое предварительное слушание по делу о деятельности корпорации «ЕЭСУ». На площади перед судом собрались как сторонники Юлии Тимошенко, так и представители противоположного лагеря.

На процессе под председательством судьи Константина Садовского сначала должно быть рассмотрено наличие оснований для закрытия дела. Как известно, защита экс-премьера отмечала, что в 2005 году аналогичный вопрос рассматривал Верховный Суд и «закрыл все дела против Ю.Тимошенко». Правда, как сообщал «ЗиБ», в ВС это опровергают, отмечая, что кассационная жалоба защиты, наоборот, была отклонена.

Непосредственно у здания суда проходит акция противников Ю.Тимошенко, в которой, по информации УНИАН, принимают участие около 2000 человек. Кроме государственных флагов, они держат в руках транспаранты, в частности с такой надписью: «Юля, лечись у нас! Заграница тебе не поможет».

Кстати, выводы немецких специалистов этому не противоречат. По словам руководителя немецкой клиники «Шарите» Карла Макса Айнхойпла, который посещал Ю.Тимошенко, условия лечения экспремьера соответствуют всем стандартам. В интервью «Российской газете» он назвал «безукоризненными» условия в камере, находящейся в больничном отделении, где происходил осмотр. «Я могу подтвердить, что администрация действительно очень постаралась создать соответствующие условия», — отметил врач.

«Мы были в больнице «Укрзалізниці», которая имеет большие возможности как технические, так и в плане персонала. Это соответствует стандартам», — ответил К.Айнхойпл на вопрос, считает ли он возможным лечение Ю.Тимошенко в Украине.

Правда, сама осужденная пока отказывается от медицинской помощи, а ее родственники настаивают на лечении в Германии. Однако, по словам министра юстиции Александра Лавриновича, «человек, который в соответствии с приговором суда находится в местах лишения свободы, не может пересекать государственную границу с какой-либо целью». То есть для того, чтобы Ю.Тимошенко могла лечиться за рубежом, необходимо внести изменения в законодательство, предусмотрев при каких условиях кто-либо из заключенных может претендовать на лечение за пределами страны. Но подобной практики не существует в ни в одном европейском государстве.

Процессы с участием Ю.Тимошенко больше напоминают соревнования в упреках по поводу «пыток и бесчеловечного обращения», с одной стороны, и в преднамеренном затягивании процесса, с другой. В этот раз Ю.Тимошенко вообще отказалась присутствовать в суде, сославшись на состояние здоровья. Как допускают эксперты, такой тактический ход сделает невозможным проведение части процессуальных действий, во время которых присутствие обвиняемого является обязательным.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

В очереди за мантией,

или Почему путь к судейской должности начинается на окраине столицы

› *Окончание, начало на стр.1*

«Анатолий Николаевич, некоторые кандидаты жалуются на организацию приема документов. Они возмущены тем, что приходится предварительно записываться и сутки (а то и дольше) ждать своей очереди», — так начался наш разговор.

В прошлом году мы составляли список, по очереди вызывали претендентов (в 2011-м прием документов проходил в здании Государственной судебной администрации по адресу ул. Липская, 18/5. — **Авт.**). В этом году все иначе. Думаю, чем меньше мы будем вмешиваться в составление списков, тем меньше критики будет звучать в наш адрес», — объяснил А.Марцинкевич.

Секретарь комиссии в свою очередь отметил, что процедура подачи документов нуждается в усовершенствовании. По его мнению, можно было бы каждому кандидату назначить конкретное время для «рандеву», однако это не гарантирует ускорения процедуры. Во-первых, никто не знает, сколько точно времени потратит представитель ВККС на прием бумаг. Во-вторых, возможна ситуация, что кто-то из претендентов не придет в назначенное время, а потом попытается вклиниться в очередь.

«А если не все претенденты успеют подать заявления, ВККС пойдет им навстречу?» — поинтересовались мы у секретаря ВККС. Он объяснил, что продлить прием комиссия не может, ведь каждый этап отбора расписан, все заранее запланировано и сбоя в этом процессе быть не может. «Кстати, — добавил Анатолий Николаевич, — каждый день один из членов квалификомиссии дежурит на ул. Полесской. Сегодня моя очередь, и скоро я туда поеду».

Мы не могли не воспользоваться таким шансом и попросили А.Марцинкевича провести экскурсию по «приемному пункту».

Пункт назначения на окраине

По дороге в район Дарницы (именно здесь, на окраине г.Киева, находится ул. Полесская и арендованное ВККС здание) А.Марцинкевич рассказал, что по состоянию на 13 апреля в комиссию подал документы 1071 претендент. За день успевают подать заявления примерно 150 кандидатов. На оформление одного специалист секретариата ВККС тратит приблизительно полчаса. По словам секретаря ВККС, сначала принимали документы 10 человек, а 12 апреля им на помощь пришли еще 2. «В первые дни ажиотаж был меньше», — отметил А.Марцинкевич.

Мы подъезжаем к пункту назначения. Действительно, ул. Полесскую не так уж и легко найти, а дом под номером 3-б — еще сложнее. Вокруг — промышленная зона. Радует то, что до станции метро «Красный хутор» не очень далеко.

К зданию, где принимают документы, пройти не просто, ведь оно находится на территории режимного объекта (раньше здесь была воинская часть): по периметру — бетонный забор, на въезде — шлагбаум. Кстати, здание на ул. Полесской, 3-б имеет свою «судебную» историю: до 2004 года здесь находился Военный местный суд Дарницкого гарнизона, а затем — Киевский апелляционный административный суд, который не так давно переехал в центр, на ул. Московскую, 8.

Перед бетонной стеной — толпа кандидатов. Активисты составляют списки, следят за соблюдением очередности. Записываться необходимо заранее. Например, одна из кандидатов заняла очередь 16 апреля в 9 вечера, а документы сдала почти через сутки — на следующий день в 5 часов. Желающим надеть мантии нужно запасаться не только терпением, но и бутербродами (продуктовый магазин или кафе поблизости сразу и не найдешь). Такие условия выдержит не каждый, поэтому кандидаты и жалуются: мол, нельзя принимать документы только в столице, нужно открыть «представительства» в регионах.

Непрерывный процесс

У кандидатов, сутки ждавших своей очереди, спрашиваем: «А где вы ночевали?» Они улыбаются и отвечают: «Здесь и ночевали». В другом кабинете сотрудницы секретариата комиссии еще раз все проверяют и выдают справку-подтверждение о приеме документов, а также программу анонимного тестирования и памятку о его сдаче.

Уже на выходе из здания встречаем сотрудника секретариата комиссии, который проводит претендентов от шлагбаума в кабинеты специалистов. «У нас здесь, так сказать, конвейер: одних завожу, сразу же иду за другими. Не трачу время зря: еще по дороге объясняю, что все вещи нужно оставить в камере хранения, а с собой взять только документы», — рассказывает он.

В четверг и пятницу кандидатов больше всего. Многие подавали документы и в прошлом году. Дважды в день — в 13.00 и 18.00 (с 13.00 до 13.45 в «приемном пункте» перерыв на обед, в 17.15 рабочий день заканчивается) — с ул. Жилянской (там находится ВККС) приезжает машина и забирает папки с документами.

В это время из здания вышел мужчина. «Сдали документы, трудно было?» — поинтересовался А.Марцинкевич. «Нет», — ответил тот. «А сколько времени ушло на их сдачу?» — спрашиваем уже мы. «Минут 15», — сообщил кандидат.

Чтобы не отвлекать представителей комиссии и кандидатов, мы решили закончить «экскурсию». Было 5 вечера, но претенденты на мантии не расходились. По-видимому, чтобы утром не пропустить свою очередь.

ГРОМКОЕ ДЕЛО

Евросуд не изменит судьбу Луценко

АЛИНА АЛЕКСАНДРОВА

Европейский суд по правам человека уже провел публичные слушания по заявлению, поданному экс-министром внутренних дел Юрием Луценко. Сторонники экс-министра надеются, что решение, принятое в Страсбурге, поможет ему выйти на свободу. Но так ли это?

Заявление Ю.Луценко подал в Европейский суд в январе 2011 года, еще до вынесения обвинительного приговора. Он обжаловал задержание и арест, считая их незаконными (ст.5 Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод). Суд тогда определил это дело как приоритетное. И тем не менее рассмотрение началось спустя более чем год.

Дело слушалось в публичном режиме палатой судей в составе 8 человек во главе с председателем Дином Шпильманом. Среди служителей Фемиды был и представитель Украины — Анна Юдкивская. Кстати, публичные слушания в ЕСПЧ бывают довольно редко и могут косвенно свидетельствовать об особой важности или резонансности дела.

На заседании судьи пытались выяснить обстоятельства ареста Ю.Луценко. Правительственный уполномоченный по делам Евросуда Валерия Лутковская объяснила, что арест экс-министра был вызван стремлениям суда избежать возможного давления на свидетелей. С этим не согласились адвокаты Ю.Луценко. Например, Валентина Теличенко подчеркнула, что арест экс-министра был направлен на дискредитацию его как политика.

Заслушав стороны, судьи объявили о закрытии слушаний и заявили, что о дате принятия решения сообщат в письменном виде.

Между тем сторонники Юрия Витальевича уже заранее празднуют победу. «Думаю, вердикт тоже будет очень скоро, — говорит Юрий Стець, соратник Ю.Луценко по «Народной самообороне». Евросуд скажет, что у Юрия Витальевича не было возможности защищаться надлежащим образом, и обяжет Украину вернуть его дело в суд первой инстанции. А поскольку арест был неадекватной мерой пресечения, то Ю.Луценко выпустят под подписку о невыезде, то есть до лета он уже будет на свободе».

Однако большинство экспертов настроены не столь оптимистично. «Европейский суд не является инстанцией, которая дополняет или изменяет решения национальных судов. Его задача — лишь констатировать факт допущенного, по его мнению, нарушения прав человека, но это не является директивой для украинского суда», — считает председатель Высшего совета юстиции Владимир Колесниченко.

Скорее всего, решение ЕСПЧ никак не повлияет на уже вынесенный Ю.Луценко приговор и не приведет к его освобождению. Кстати, И.Фомин признался, что в заявлении речь шла о незаконности ареста министра во время следствия и суда, а не о вердикте. Жалобу на приговор в Евросуд защита еще не отправляла, поскольку не пройдены необходимые инстанции в Украине.

«Если речь идет о ст.5 конвенции, которая гарантирует право на свободу и личную неприкосновенность, то у нее есть своя окончательная точка: это решение суда первой инстанции», — считает и В.Лутковская. Решение ЕСПЧ в пользу Ю.Луценко не обяжет государство выпустить его на свободу, констатирует она.

В таких случаях Евросуд обычно просто обязывает государство выплатить заявителю денежную компенсацию. Что касается ст.18 конвенции, которая якобы тоже фигурирует в заявлении Ю.Луценко, то обоснованность ее применения в этом случае вызывает у экспертов большие сомнения.

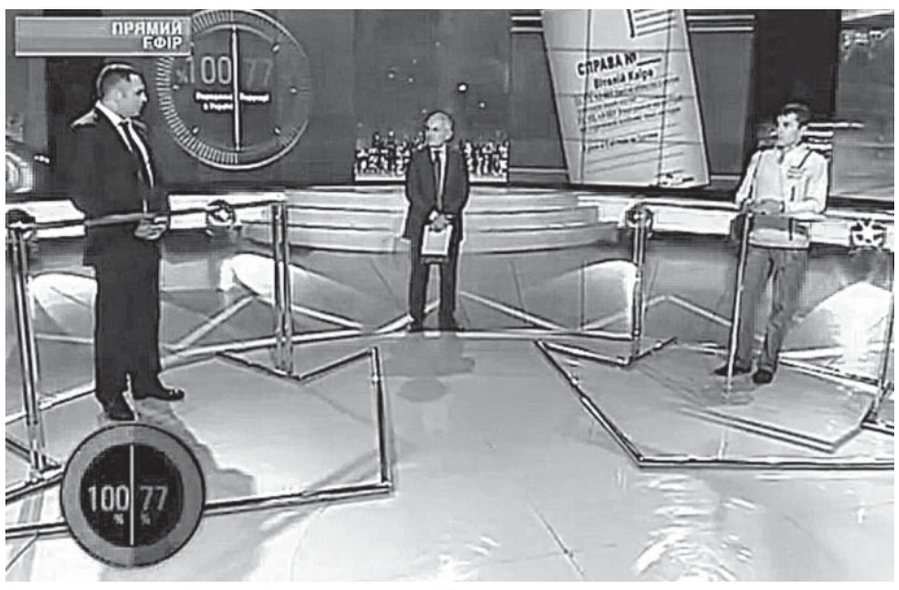
АНАЛИЗ

УПК: плюсы и минусы

После вступления в силу нового кодекса жить гражданам станет легче, но могут появиться проблемы у следователей

ЮЛИЯ ГАЙДАЙ

Принятие нового Уголовного процессуального кодекса приветствовали не только в Украине, но и в ЕС, в частности, его одобрили докладчики ПАСЕ Майлис Репс и Мариетта де Пурбе-Лундин. Положительно оценил документ и Президент, заявив, что это — исторический шаг к построению демократического государства. Но, несмотря на в целом позитивные оценки, новый УПК вызвал разногласия и дискуссии среди политиков и юристов. «ЗиБ» решил подробнее остановиться на наиболее революционных и спорных новеллах кодекса и привести аргументы за и против каждой из них.



Во время ток-шоу «Шустер-live» выступление А.Портнова нашло стопроцентную поддержку аудитории.

Следственный судья — герой нашего времени

Одна из наиболее революционных новелл. После предложенных новым УПК изменений суд вообще приобретает первостепенное значение, и вполне естественно, что следственный судья становится одной из ключевых фигур в уголовном процессе. Особенно на стадии досудебного следствия. Ведь большинство вопросов решаются не прокурором или следователем, а именно следственным судьей при участии стороны защиты.

В чем прогрессивность нового института? Отныне все следственные действия, связанные с ограничением прав и свобод граждан, будут контролироваться следственным судьей. Раньше следователь выносил постановления о проведении тех же обысков, выемок, эксгумации трупа, о наложении ареста на корреспонденцию, и т.д., и эти действия не предусматривали процедуру обжалования и защиты от злоупотреблений. После вступления кодекса в силу подобные вопросы будут решаться в судебном заседании — в присутствии всех сторон. Лица, в отношении которых будут проводиться эти действия, получат право оспорить их. Для обычного гражданина главный плюс — это открытость, публичность процедуры.

По мнению опрошенных «ЗиБ» судей, проблема может возникнуть на этапе реализации этой новеллы. Одного следственного судьи для одного районного суда будет явно недостаточно. Необходимо, чтобы в каждом районе работали несколько таких судей, но средства на это вряд ли найдутся.

Сделка о признании вины

Это новшество резко критиковали оппозиционеры. Особенно бушевал по поводу введения соглашения со следствием Юрий Кармазин, выступая в эфире одного из ток-шоу. По его словам, данное новшество недавно принятого УПК — ящик Пандоры, и его введение чревато еще худшими последствиями для подозреваемого (обвиняемого), чем явка с повинной, которую следователи порой просто выбивали.

Так называемая сделка между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) существует практически во всех европейских странах. Чаще всего таким образом правоохранители пытаются получить полезную для следствия информацию. Подозреваемый признает свою вину, при этом ему назначают менее суровое наказание. По словам Ю.Кармазина, такое соглашение может быть заключено незаконным способом, однако разорвать его будет невозможно. Поэтому существует риск, что за решетку попадет невинный человек.

Но аргументы оппонента опроверг советник Президента — руководитель главного управления по вопросам судоустройства АП Андрей Портнов: «Действительно, в новом УПК, как и в кодексах самых развитых стран мира, введена сделка со следствием… Но сделка прямо запрещена, когда речь идет о преступлениях, в которых есть потерпевшие. Она может быть разорвана в любой момент. Сделка утверждается судом. При этом суд обязан проверить, не заключалась ли она под воздействием каких-то внешних факторов». Кстати, по словам А.Портнова, после принятия нового УПК у правоохранителей вообще исчезает мотивация пытать людей, поскольку любые признательные показания, данные не в суде, не могут являться доказательствами вины.

Пожалуй, главная гарантия защиты от произвола следственных органов в случае с соглашением о признании вины — опять же суд. Ведь именно он утверждает сделку. «Суд обязан убедиться, что соглашение сторонами подписывается добровольно, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний либо действий, любых других обстоятельств, нежели те, которые предусмотрены в соглашении», — прямо говорится в тексте кодекса.

Правозащитники, на выход!

Еще одна новелла, вызвавшая шквал споров, — это запрет осуществлять защиту в уголовном процессе для юристов, не имеющих адвокатского свидетельства. Новый УПК предусматривает, что защитником может быть только профессиональный адвокат, внесенный в Единый реестр адвокатов и адвокатских объединений. Родственники, правозащитники, специалисты в области права остались за бортом. По мнению юристов от оппозиции, такая норма существенно ограничивает права подозреваемых (обвиняемых). Например, Николай Катеринчук считает, что человек вправе сам выбрать, кто будет его защищать. «Эта статья существенно сужает право на защиту. Почему, если я хочу, меня не может защищать мой родственник?» — недоумевает депутат.

Между тем адвокатское сообщество, наоборот, довольно тем, что их каста отныне станет более профессиональной. Кстати, такого же мнения придерживаются и большинство судей. За несколько месяцев до принятия нового УПК судья Валерий Чернобук в интервью «ЗиБ» признался: «Сегодня можно наблюдать, что в процесс приходят какие-то сомнительные личности без юридического образования, некие общественные защитники, которые никакого представления о праве не имеют. Эти граждане заключают с людьми договоры, при этом качественных услуг предоставить не могут, по сути, лишь обманывают своих клиентов. К тому же с профессиональными адвокатами судья хотя бы может разговаривать на одном процессуальном языке, и они его понимают в отличие от доморощенных защитников».

При этом, по новому кодексу, подозреваемый имеет право отказаться от защитника. По мнению Романа Зварыча, это — минус нового УПК: «В кодексе нет механизма, заставляющего следователя проверить, сознательно ли человек отказался от адвоката или его просто заставили это сделать».

Кстати, в новом УПК существенно расширены права стороны защиты (несмотря на то, что часть адвокатов были недовольны тем, что в кодексе не было предусмотрено отдельной статьи, посвященной именно правам защитника). Например, отныне адвокат сможет собирать доказательства и предоставлять их суду наравне с прокурором. Однако для того, чтобы появилась возможность реализации всех новых пунктов документа, необходимо принять другие акты, например новые законы «Об адвокатуре» и «О детективной деятельности».

Возбуждения больше не будет

Большинство старых прокуроров и следователей, сформировавшихся в прежней системе, с недоумением отнеслись к отмене стадии возбуждения уголовного дела. Даже словосочетание это для большинства правоохранителей звучало так привычно. И вдруг — Единый реестр досудебных расследований! Непонятно, как в этом случае будет начинаться расследование дела?

На самом деле введение единого реестра должно существенно облегчить жизнь тем же следователям, упростив бюрократическую процедуру. Для обычного гражданина же плюс в том, что отныне милиция больше не сможет отказать в регистрации его обращения по надуманным причинам (как это часто бывает сегодня). Ведь общеизвестно, что в РОВД очень не любят плохо раскрываемые преступления, которые портят им статистику (например, квартирные кражи), и используют всевозможные уловки для того, чтобы не регистрировать эти обращения. После вступления в силу УПК любое заявление будет вноситься в реестр. А деятельность милиции благодаря нововведению должна стать прозрачнее.

Но с одним замечанием, которое на общественных слушаниях, посвященных обсуждению проекта УПК, высказывали многие правоохранители, трудно не согласиться. Например, по словам начальника главного следственного управления МВД Василия Фаринника, начиная с 2011 года было вынесено 212 тыс. постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Часть же заявлений «отбраковывалась» на более ранней стадии. Теперь следователи должны будут начинать расследование сразу после внесения информации о совершении преступлении в единый реестр, без предварительной проверки. Это значит, что милицию захлестнет девятый вал уголовных дел. При этом в арсенале милиции всего 15000 следователей, их явно недостаточно для выполнения такого объема работы. Как с этим справятся правоохранители? Адвокат Сергей Гребенюк разделяет эти сомнения, но считает, что, возможно, после вступления в силу нового УПК данную проблему «откорректирует» жизнь и со временем вновь появятся своего рода фильтры, защищающие милицию от граждан, пишущих доносы на соседей.

Минус дополнительное расследование

Последняя передача «Шустер-live», посвященная новому УПК, началась с истории Виталия Каиры, отсидевшего 4,5 года за преступление, которого он не совершал. Выяснилось это только после того, как был арестован истинный убийца — так называемый пологовский маньяк Сергей Ткач. Кстати, за его преступления отбывали наказание как минимум 9 ни в чем не повинных людей. Это заставило депутатов затронуть еще одну проблему, которую обещает решить новый УПК, — судебные ошибки и чересчур обвинительный уклон нашей уголовной системы. В самом деле, если в европейских странах выносится от 20 до 50% оправдательных приговоров, то у нас — только 0,2%. И такой гигантский «люфт» невозможно объяснить только разностью систем.

Стимулировать следователей работать более эффективно, а судей — начать выносить оправдательные приговоры должна отмена стадии дополнительного расследования, предусмотренная Уголовным процессуальным кодексом. Этот институт уже давно называли атавизмом и критиковали все кому не лень, поэтому его полную ликвидацию приветствовали и судьи, и адвокаты. Благодаря дополнительному расследованию следователи могли направлять в суд сырые дела, потому что знали: у них будет «второй шанс» и недоработки можно будет исправить. Для судей же это была возможность не оправдывать людей — вместо этого дело направлялось на дорасследование и постепенно «угасало», терялось где-то в прокурорских кабинетах. Затем через некоторое время его могли по каким-то причинам прекратить, а подсудимого — освободить из-под стражи.

Трудно усмотреть минусы в отмене этого архаичного института. Есть только легкое беспокойство: не будут ли таким образом выходить на свободу виновные? Ведь работы у следователей явно станет больше и качество ее вряд ли улучшится…

Еще не преступления, но уже проступки

Новый УПК впервые вводит понятие уголовных проступков, к которым относятся правонарушения небольшой тяжести, не представляющие серьезной угрозы для общества, например нарушение авторского права и смежных прав, мелкая кража, хулиганство. В качестве основного наказания за совершение уголовных проступков предусмотрен штраф.

Однако отдельные эксперты отмечают, что проводить такое разграничение нецелесообразно, поскольку за правонарушения, которые являются менее общественно опасными, ответственность предусмотрена КоАП. Тем не менее это нововведение должно опять-таки способствовать гуманизации уголовного процесса. Закон «Об уголовных проступках» планируется принять в ближайшем будущем.

Когда опустеют СИЗО

Пожалуй, один из главных позитивов нового кодекса (с точки зрения защиты прав и свобод человека) — это попытка стимулировать следователей использовать меры пресечения, не связанные с лишением свободы. Раньше человек после возбуждения в отношении него дела почти автоматически оказывался в СИЗО. В новом УПК куда более гуманный подход. В кодексе говорится о том, что подозреваемый не может быть заключен под стражу без определенных действий со стороны обвинения. Например, прокурор обязан доказать, что никакая другая мера пресечения не может обеспечить выполнение подозреваемым соответствующих обязательств и предотвратить те риски, которые были указаны прокурором или следователем в ходатайстве. Только эта схема действий дает право следственному судье применять в качестве меры пресечения заключение под стражу. Да и то только в том случае, если инкриминируемое деяние предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет.

Подозреваемый вообще не может содержаться под стражей, если преступление не предусматривает лишения свободы. Кстати, эксперты Совета Европы в интервью «ЗиБ» сказали вообще крамольную, с точки зрения наших правоохранителей, вещь: даже совершение тяжкого насильственного преступления далеко не всегда оправдывает применение такой меры пресечения, как взятие под стражу. Предполагается, что после вступления в силу УПК более активно будет применяться домашний арест (со временем) и залог. Тем более что сейчас заплатить его по силам даже небогатому человеку (теперь его размер колеблется — от 1 тыс. до 300 тыс. грн.).

Если следственный судья узнает, что кого-то незаконно держат в СИЗО, он обязан открыть по этому поводу производство.

Несмотря на некоторые вышеперечисленные недочеты, новый УПК — однозначно прогрессивный документ. Хочется верить, что если не через полгода, то хотя бы через год-два после того, как он вступит в силу, жить станет легче всем — и судьям, и адвокатам, и обычным людям.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

ВИКТОР ШВЕЦ, *председатель Комитета ВР по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности:*

— Думаю, мы должны были принять такой УПК, который бы значительно улучшил состояние нашего уголовного судопроизводства, защитил права людей, сделал правосудие справедливым. До этого было 8 попыток принять новый кодекс, но каждый раз инициаторами выступали народные депутаты, а в этот раз законопроект внес Президент. Когда мы прочитали проект, то поняли, что он требует существенной доработки. Была создана рабочая группа, в которую вошли руководители правоохранительных органов, ученые, правозащитники. В итоге было внесено около 4000 поправок. Кстати, авторы примерно половины из них — это народные депутаты от Партии регионов. То есть тут не было никакой технологии, происков оппозиции, это был нормальный законотворческий процесс.
Но 98% поправок были выхолощены. Причем не учли даже те, которые подавались депутатами от провластной партии.

СЕРГЕЙ КИВАЛОВ, *председатель Комитета ВР по вопросам правосудия:*

— УПК, принятый ВР, — важнейший документ для уголовной юстиции и является большим шагом власти в деле модернизации правовой системы Украины. С момента провозглашения независимости уголовный процесс оставался священной коровой, неприкосновенной для реформ, а государство 20 лет прожило с УПК УССР 1960 года. И хотя все это время велась работа над УПК, перспектива принятия нового кодекса появилась только сейчас, по инициативе Президента Виктора Януковича.
Новый УПК отражает европейские стандарты и европейскую философию расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Главное, что он устанавливает процессуальное равенство и состязательность сторон. Расширяются права подозреваемых, потерпевшего; обновляется процедура досудебного расследования; совершенствуются процедуры судебного контроля и обжалования судебных решений, запрещается возвращение дел на дополнительное расследование, что ранее часто приводило к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дел. Удачная новелла о примирении сторон, когда обвиняемый признает свою вину, раскаивается, возмещает материальный и моральный ущерб.
В новом УПК есть целый ряд нововведений. Например, к традиционным мерам пресечения — аресту, подписке о невыезде и залогу — добавится домашний арест, когда местонахождение подозреваемого будет контролироваться электротехническими средствами. Сам арест будет применяться лишь в исключительных случаях, при этом такую необходимость сторона обвинения должна доказать суду.

РЕЗОНАНС

Иванищук вернулся в суд

Генеральная прокуратура направила в суд уголовное дело, возбужденное в отношении председателя Апелляционного суда Херсонской области Анатолия Иванищука.

Как сообщили в пресс-службе ГПУ, в суд направлено для рассмотрения по существу уголовное дело по обвинению председателя Апелляционного суда Херсонской области в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.369[2] УК.

Установлено, что он получил от представителя одной из коммерческих структур $100 тыс. за влияние на принятие решения лицом, уполномоченным на выполнение функций государства.

КОРЫСТНЫЕ МОТИВЫ

«Откат» для председателя

Прокурор Сумской области возбудил уголовное дело в отношении председателя Великописаревского сельсовета Д. за получение взятки.

Председатель сельсовета, будучи должностным лицом органа местного самоуправления, требовал и получил от руководителя предприятия В. взятку — так называемый откат в размере 10 тыс. грн. — за решение вопроса о дальнейшем перечислении средств из местного бюджета за работы выполненные этим предприятием.

Подозреваемый задержан в порядке ст.115 УПК, решается вопрос об избрании ему меры пресечения. Следователь по особо важным делам антикоррупционного отдела прокуратуры области проводит досудебное следствие.

КОРРУПЦИЯ

Братское дело

Прокуратура столицы составила и поддержала в судебных инстанциях протокол о коррупционном правонарушении, совершенном заместителем директора департамента ветеринарной медицины Государственной ветеринарной и фитосанитарной службы (ст.172[7] Кодекса об административных правонарушениях).

В судебном заседании доказано, что замдиректора, исполняя обязанности председателя комитета по конкурсным торгам, провел тендер по закупке работ и услуг за средства государственного бюджета. По результатам конкурса победителем признано предприятие, членом правления которого является родной брат замдиректора.

Предусмотренную требованиями закона «О принципах предотвращения и противодействия коррупции в Украине» обязанность информировать руководство об имеющемся конфликте интересов заместитель директора департамента преднамеренно проигнорировал.

Прокуратура г.Киева направила в Государственную ветеринарную и фитосанитарную службу копию судебного решения и письмо с требованием уволить коррупционера с занимаемой должности.

К ОТВЕТУ

Взятка «4 звездочки»

Сотрудники УСБУ в Ровенской области задержали капитана милиции, который требовал и получил от частного предпринимателя 8 тыс. грн. в качестве взятки за непроведение проверки его предпринимательской деятельности.

Сотрудники СБУ задержали взяточника на автозаправке в предместье г.Ровно во время передачи ему денег. Пытаясь избежать ответственности, злоумышленник попытался скрыться, в результате чего произошло несколько ДТП.

По материалам СБУ прокуратурой области в отношении задержанного возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.368 УК («получение взятки служебным лицом, совмещенное с вымогательством»). Согласно санкции статьи ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества. Следствие продолжается.

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Заместитель председателя Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел Михаил ВИЛЬГУШИНСКИЙ:

«Доукомплектовать штат не удается из-за отсутствия помещения»

Михаил ВИЛЬГУШИНСКИЙ *родился 21 ноября 1959 г. Трудовую деятельность начал в 1979-м. В 1986 г. окончил Харьковский юридический институт им. Ф.Э.Дзержинского. Работал в должностях стажера, народного судьи, заместителя председателя Кировского районного народного суда г.Кировограда; судьи, первого заместителя председателя Киевского городского суда (с 2001 г. — Апелляционный суд г.Киева). 21 октября 2010 г. М.Вильгушинский избран судьей Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Решением Высшего совета юстиции от 25.01.2011 назначен на должность заместителя председателя этого суда. М.Вильгушинский — заслуженный юрист Украины, кандидат юридических наук.*

ТАТЬЯНА КУЛАГИНА

Несмотря на непростые условия становления, Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел больше года успешно осуществляет свои полномочия. Об этом свидетельствуют статистические данные, отзывы граждан, а также результаты работы аппарата суда за прошлый год. Именно об организационном обеспечении деятельности ВСС рассказал нашему изданию заместитель председателя этого суда Михаил ВИЛЬГУШИНСКИЙ.

«Председатель суда должен принимать участие в подборе кадров»

— Михаил Иосифович, очевидно, что эффективная работа суда требует соответствующей организации деятельности. Удается ли справляться с трудностями и создавать условия для надлежащего функционирования учреждения? Отражается ли на работе ВСС недостаток кадров, ведь укомплектованность составляет не более 75%?

— Со времени создания ВСС организацией его деятельности непосредственно занимается председатель суда Леонид Фесенко вместе со своими заместителями, руководителем аппарата и в тесном сотрудничестве с судьями. По моему мнению, с самого начала работы суда деятельность аппарата отмечалась эффективностью и организованностью. Я не только выполняю судейские функции, но и как заместитель председателя суда координирую работу структурных подразделений аппарата ВСС. То есть бок о бок с председателем суда, руководителем аппарата работаю ради достижения общей цели — надлежащего функционирования учреждения.

На этом пути нами сделано уже немало. Некоторыми достижениями и мыслями об улучшении работы суда хочу поделиться с читателями.

Вы правильно отметили, что для эффективной работы суда и рассмотрения дел необходимо обеспечить надлежащую организацию деятельности. В ВСС на высоком уровне осуществляется комплекс мероприятий финансового, материально-технического, кадрового, информационно-методического, организационно-технического характера по созданию условий для независимого осуществления правосудия. Штатная численность судей ВСС — 120 лиц. Собрание судей ВСС сформировало две палаты: гражданскую (70 лиц) и уголовную (50). По состоянию на сегодня в состав ВСС избран 91 судья, 52 из них входят в состав палаты по гражданским делам, 35 — по уголовным. Обе палаты осуществляют свою деятельность под руководством секретарей.

Что касается аппарата суда, то из 460 предусмотренных штатным расписанием работников в настоящее время имеем 341 государственного служащего. Таким образом, судейский корпус и аппарат ВСС действительно не укомплектованы.

Сейчас у нас нет возможности доукомплектовать штат. Этому препятствуют бытовые проблемы, главная из которых — отсутствие помещения для суда. Например, у нас в кабинете площадью 10—15 м^2 работают по 2—3 судьи, а работники аппарата вообще размещаются по 20 человек в небольших кабинетах. Безусловно, возникает вопрос: можно ли работать в таких условиях, да еще эффективно и профессионально?

Мы активно приобщаемся к поискам новых помещений для суда, консультируясь при этом с руководством Верховного Суда. Надеемся, что новое руководство ВС с пониманием отнесется к нашим общим проблемам и будет способствовать их решению. Это станет ярким и действенным доказательством единства судебной системы.

Однако, несмотря на все недостатки и трудности, в ВСС работают пленум, научно-консультативный совет, функционирует собрание судей, основан официальный печатный орган «Часопис цивільного і кримінального судочинства», утверждено новое штатное расписание и т.п. В каждом структурном подразделении аппарата работают специалисты соответствующего уровня, большой процент молодых специалистов получили рекомендации для обучения в аспирантуре, докторантуре. За последних полгода 6 человек успешно прошли отбор на должности судей.

Думаем, что в ближайшее время найдем оптимальный вариант решения проблемы размещения суда. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить коллег за добросовестный труд в непростых условиях.

— Организационное обеспечение деятельности суда возлагается на руководителя аппарата, который также назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата, контролирует проведение соответствующих конкурсных процедур. По вашему мнению, председатель суда должен принимать участие в подборе кадров?

— Безусловно, да, ведь председатель суда осуществляет контроль за тем, чтобы работа аппарата выполнялась надлежащим образом, а следовательно, должен организовывать деятельность всего учреждения и знать тех, кто работает с ним для достижения общей цели — эффективного осуществления правосудия. Председатель суда решает не только общие организационные, представительские и методические вопросы, но и должен принимать участие в подборе кадров.

Еще один вопрос, на который хотелось бы обратить внимание читателей, — это поощрение судей за работу и роль председателя суда в этом вопросе. Законодательство независимой Украины всегда предусматривало возможность получения государственных наград судьями — как признание их самоотверженного и добросовестного труда. Однако после принятия нового закона «О судоустройстве и статусе судей» у служителей Фемиды такой возможности нет, чего нельзя сказать о представителях других юридических специальностей, которые могут получать государственные награды и сегодня. Законодательный пробел относительно государственных наград судей негативно влияет на престиж нашей профессии, уровень уважения к судьям. Ведь государство должно справедливо оценивать их многолетнюю кропотливую и плодотворную работу.

Решая этот вопрос, по моему мнению, законодателю, следует предоставить председателю суда, помимо других полномочий, возможность инициировать внесение представлений для награждения государственными премиями и отличиями работающих судей, которые получили такое право благодаря своему профессионализму и самоотверженному труду. Это будет способствовать повышению авторитета работников судебной системы.

«Помощник судьи не должен зависеть от субъективной воли судьи или от времени его полномочий»

— Достаточно часто работники аппарата других судов увольняются из-за низкой заработной платы. В ВСС большая текучесть кадров? Ваши работники не жалуются?

— Следует отметить, что мне неизвестно о случаях увольнения работников из-за низкой заработной платы. Напротив, работать в ВСС престижно. К примеру, в 2011 году в конкурсах на замещение вакантных должностей приняли участие 343 человека, на одну должность в нашем суде в среднем претендовало более 20. По результатам проведенных конкурсов у нас сформирован кадровый резерв, за счет которого пополняется штат аппарата. ВСС заинтересован в талантливой и профессиональной молодежи, пытается создать надлежащие условия для работы и профессионального роста, в том числе обеспечить достойное вознаграждение. На сегодня заработная плата работников аппарата ВСС в целом соответствует объему выполненной работы и возможностям государства. Хотя, бесспорно, она должна быть несколько выше.

— В прошлом году начался отбор судей по обновленной процедуре. Принимали ли в нем участие работники аппарата ВСС? Считаете ли вы правильным, что законодатель установил равенство всех претендентов на судейские должности, или все-таки работники суда, в частности помощники, должны иметь преференции при отборе?

— Хотелось бы отметить, что процесс отбора кандидатов на должности судей благодаря анонимному тестированию стал демократичным, прозрачным и открытым. Высшая квалификационная комиссия судей провела большую работу по обеспечению равных условий для всех граждан, которые изъявили желание стать судьями.

Работники аппарата ВСС также принимали участие в указанном конкурсе, шестеро в нем победили. Некоторые из них ждут назначения, а кое-кто уже надел мантию.

Могу сказать о своем опыте участия в процессе отбора кандидатов на должности судей как экзаменатора. В состав экзаменационных комиссий вошли не только представители судебной власти, но и представители ВККС, известные научные работники. Все члены комиссий отмечали, что задания и критерии оценивания работ кандидатов были четкими и понятными. Это позволило объективно и всесторонне оценить работы претендентов. Экзаменаторы, в том числе и я, отметили, что установленный законом порядок отбора кандидатов в судьи полностью себя оправдал.

Что касается вашего вопроса относительно работников аппарата, которые изъявили желание стать судьями, хочу сказать следующее. Примечательно, что согласно действующему законодательству, в частности закону «О судоустройстве и статусе судей», при отборе никто не получает преимуществ. Однако я уверен, что такие преференции должны существовать прежде всего для помощника судьи, поскольку он обладает значительным опытом работы в судебных органах, ежедневно повышает свой профессиональный уровень, приобретает необходимые навыки и знания фактически путем непосредственного участия в подготовке проектов процессуальных документов и проведении процессов.

— В Положении о помощнике судьи (как и в законе «О судоустройстве и статусе судей») речь идет о том, что назначение на должность помощника осуществляется без конкурсного отбора на основании письменного представления судьи на имя руководителя аппарата суда. А вот отбор работников аппарата суда осуществляется на конкурсной основе. Позиция законодателя в этом вопросе правильная? Ведь при отборе помощников и их увольнении имеет место субъективный фактор.

— Сегодня сложилась такая практика, что помощником судьи по желанию последнего может стать человек, не работающий в штате суда. И руководитель аппарата суда обязан принять его на работу, поскольку судья имеет право самостоятельно подбирать помощника. Такое положение вещей хотя и четко предусмотрено законом «О судоустройстве и статусе судей», но, по моему мнению, противоречит конституционным принципам относительно права на труд других претендентов на эту должность, да и не совсем корреспондируется с законодательством о государственной службе.

Считаю, что лицо, претендующее на занимание должности помощника судьи, как и все госслужащие, должно проходить конкурсный отбор. В дальнейшем преимущество следует отдавать тем, кто успешно прошел конкурс и находится в кадровом резерве. А судья должен осуществлять подбор именно из этих лиц.

— В соответствии с упомянутым положением в случае прекращения полномочий судьи его помощник освобождается от занимаемой должности. Правда, у помощников такая «крепостная» зависимость вызывает возмущение. Как считаете, последние должны уходить с должности вместе с судьей?

— Действительно, в случае истечения срока полномочий судьи его помощник вынужден уйти с занимаемой должности, то есть последний принимается на работу только на время исполнения конкретным судьей своих полномочий. Я считаю, что такую позицию следует изменить, поскольку помощник судьи не должен зависеть от субъективной воли судьи или от времени его полномочий, которые могут быть прекращены на разных основаниях.

Представьте ситуацию: судья увольняется с должности по состоянию здоровья или по собственному желанию, при этом его помощник тоже вынужден уйти. На место уволенного судьи приходит новый судья — и процесс подбора нового помощника повторяется. При таких условиях человек со значительным опытом работы и высоким профессиональным уровнем может быть лишен возможности продолжать работать на какой-либо должности в суде. Я считаю, что с целью урегулирования этой проблемы в действующее законодательство следует внести изменения.

«Процедура назначения на админдолжности должна быть как можно точнее урегулирована законодателем»

— Сегодня в законодательстве не прописано, кто может инициировать вопрос назначения того или иного лица председателем суда, то есть советы судей по своему усмотрению установили алгоритм отбора руководителей. Как вы считаете, нынешняя процедура отбора судейского руководства нуждается в изменениях?

— Безусловно, нуждается. Вы коснулись крайне актуального и законодательно четко не урегулированного вопроса. Так, согласно закону «О судоустройстве и статусе судей» предусмотрено, что соответствующий совет судей вносит представления Высшему совету юстиции относительно назначения судей на административные должности и освобождения их от таких должностей. Следует отметить, что предусмотренный законом порядок действует. То есть советы судей и ВСЮ, по моему мнению, выполняют свои задачи успешно и в полном объеме.

Однако возникают некоторые несогласованности в процессе инициирования и рекомендации для избрания председателей судов и их заместителей. В действующем законодательстве не указано, кто может инициировать представление кандидатур на административные должности в судах в соответствующий совет судей, который в дальнейшем вносит представление в ВСЮ. Сложившаяся практика свидетельствует о разных подходах и отсутствии единого законодательно определенного порядка отбора кандидатов на эти должности в трех высших специализированных судах.

По моему убеждению, процедура назначения на админдолжности должна быть как можно точнее урегулирована законодателем, в частности, следует четко предусмотреть меры и шаги, которые необходимо предпринять до инициирования вопроса о назначении кандидатов на должности председателя суда и его заместителя; следует разработать положение, в котором будут регламентированы процедура рассмотрения представлений соответствующими советами судей, четкие критерии отбора этих кандидатов из числа претендентов. А главное — эти требования и порядок должны быть одинаковыми для всех судов и судей, ведь судебная система государства едина.

По моему мнению, принимая решения при определении кандидатов на админдолжности, не стоит нивелировать роль и мнение председателей судов (как районных, так и апелляционных), потому что это, по крайней мере, было бы нелогично. Кроме того, необходимо учитывать мнение собрания судей соответствующих судов.

«С самого начала работы суда деятельность аппарата отличалась эффективностью и организованностью».

Считаю, что это положительно будет влиять на процесс отбора кандидатов на административные должности в судах, ведь советы судей и Высший совет юстиции получали бы более полную информацию о претендентах на административные должности. В то же время принятие окончательного решения и в дальнейшем оставалось бы за этими органами.

Наличие законодательно обусловленной, четкой процедуры и критериев отбора кандидатов на должности председателя суда, его заместителя облегчит этот процесс, обеспечит ряд преимуществ собственно для кандидатов на административные должности и для органов, которые осуществляют отбор и назначение. В частности, судьи осознают перспективу своего успешного продвижения по служебной лестнице. Кроме того, законодательно урегулированная процедура будет способствовать единству, прозрачности и открытости судебной системы; органы, осуществляющие отбор, будут иметь возможность рекомендовать на ту или иную административную должность в суде лучшего из лучших.

— Законодатели думают над тем, чтобы предоставить Верховному Суду право отменять постановления высших судов. Как вы оцениваете такую инициативу?

— Вы имеете в виду зарегистрированный в Верховной Раде проект «О внесении изменений в Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей»? Да, нам предлагается предоставить ВС право давать рекомендательные разъяснения для судов на основе обобщения их практики. Кроме того, наивысший судебный орган благодаря такой инициативе может получить право признавать недействительными (как частично, так и полностью) постановления пленумов высших специализированных судов.

Мое мнение на этот счет следующее. Во-первых, остается непонятным, каким образом вышеуказанное будет происходить? Как, не анализируя практику, не рассматривая дела по существу, можно ревизовать постановления пленумов высших специализированных судов? Ведь принятию постановления пленума того или иного высшего специализированного суда предшествует кропотливая работа, в основу которой положены практика и опыт судей, обобщение судебной практики по тому или иному вопросу, а поэтому, если пленум пропишет определенные юридические позиции, их отмена или внесение в них изменений может быть достаточно проблематичным. Во-вторых, предложенная в законопроекте идея может подорвать авторитет судов кассационной инстанции, дезориентировать судей судов низших уровней и, наконец, сделать невозможным достижение единства в правоприменении.

«Надеемся, что новое руководство ВС с пониманием отнесется к нашим общим проблемам и будет способствовать их решению».

— Скажите, пожалуйста, как быстро акты ВСС оказываются в Едином государственном реестре судебных решений?

— Ежедневно работники аппарата ВСС направляют в реестр свыше 950 электронных копий судебных решений, придерживаясь при этом сроков, предусмотренных постановлением Кабмина от 25.05.2006 №740 «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра судебных решений». Решением Совета судей от 17.02.2012 утвержден Перечень судебных решений судов общей юрисдикции, которые подлежат включению в Единый государственный реестр судебных решений, согласованный Государственной судебной администрацией.

В соответствии с перечнем в реестр вносятся постановления, решения, приговоры судов, кроме постановлений о даче розрешений на проведение отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; судебные решения, вынесенные по результатам пересмотра решений, приговоров, определений, постановлений; определения, вынесенные по результатам рассмотрения заявлений относительно решений третейских судов, и т.п. И я согласен с тем, что включаться в реестр должны решения по делам, вынесенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, которые вступили в законную силу или являются окончательными по делам в определенной судебной инстанции.

«Со вступлением в силу нового УПК видео-конференц-связь можно будет применять во всех судебных инстанциях»

— В двух залах ВСС и двух комнатах СИЗО г.Киева была установлена система видео-конференц-связи, которая уже прошла тестирование. Были ли обнаружены недостатки? Состоялось ли первое рассмотрение дела с помощью видео-конференц-связи? Если нет, то когда это произойдет?

— Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу суд обязан обеспечить участие в кассационном рассмотрении дела всех осужденных, которые подали соответствующие ходатайства. Однако при рассмотрении жалоб с участием осужденных возникают трудности, связанные с организацией их конвоирования из следственных изоляторов, размещенных по всей территории Украины, охраной таких лиц в суде, оплатой расходов на их доставку к месту рассмотрения дела и т.п. Именно для решения этих проблем в двух залах судебных заседаний установлена и протестирована система видео-конференц-связи между ВСС, Киевским следственным изолятором и Апелляционным судом г.Киева. Также суд приобрел оборудование для комнаты защиты свидетеля, где применяется специальное программное обеспечение, которое изменяет голос и скрывает изображение.

Считаю, что такие нововведения обеспечат повышение уровня эффективности и безопасности судебной деятельности, дадут возможность значительно сократить время рассмотрения дел, сэкономить средства на транспортировку лиц, содержащихся под стражей, и т.п. При этом осужденные не лишены возможности лично изложить собственную позицию по вопросам, которые рассматривает суд, и принять непосредственное участие в слушании дела с помощью видео-конференц-связи в режиме онлайн.

Однако на сегодня действующее законодательство не предусматривает возможности проводить таким образом рассмотрение дела нашим судом. В соответствии со ст.85[3] УПК, которая регулирует механизм применения видео-конференц-связи при проведении следственного действия, предусмотрено ее применение лишь при письменном согласии подозреваемого, обвиняемого и подсудимого во время проведения допроса свидетеля, эксперта, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, очной ставки, предъявления для опознания, воссоздания обстановки и обстоятельств события.

Со вступлением в силу нового УПК такие информационные технологии можно будет применять не только во время досудебного расследования, но и во время заседаний во всех инстанциях. Процессуальные основания для этого предусмотрены в недавно принятом кодексе.

«Законодательный пробел относительно государственных наград судей негативно влияет на престиж нашей профессии, уровень уважения к судьям».

— Каковы практические результаты деятельности научно-консультативного совета ВСС?

— 30 сентября 2011 года при ВСС был создан научно-консультативный совет, в состав которого входят 58 научных работников и практиков — высококвалифицированных специалистов в области права. С целью эффективной организации работы в совете действуют секции:

- гражданского судопроизводства (22 лица);
- уголовного и административного судопроизводства (20 человек);
- судоустройства и статуса судей (8 лиц).

Основными задачами совета являются:

- изучение и проработка проектов обобщений судебной практики;
- предварительно рассмотрение проектов постановлений пленума ВСС о даче разъяснений рекомендательного характера по вопросам применения судами гражданской и уголовной юрисдикции законодательства во время рассмотрения дел;
- дача рекомендаций по вопросам правового характера, возникающим в судебной практике.

Первое пленарное и секционные заседания научно-консультативного совета состоялись 2 декабря 2011 года. По результатам работы был определен ряд проблем, требующих дополнительного научного обоснования и разработки рекомендаций для эффективного осуществления правосудия. Члены совета активно работают над проектами постановлений, вносят предложения, дают рекомендации, а также консультируют судей ВСС при подготовке разъяснений для судов низшего уровня.

Недавно состоялись два заседания секции гражданского судопроизводства, на которых научные работники обсудили сложные вопросы, возникающие в связи с подготовкой проектов постановлений пленума ВСС «О практике применения судами законодательства при решении споров, возникающих из кредитных правоотношений» и «О практике применения судами статьи 376 Гражданского кодекса Украины (о правовом режиме самочинного строительства)». Как вам известно, 30 марта этого года пленум ВСС принял указанные постановления в целом, учтя мнения, предложения и замечания членов научно-консультативного совета.

В целом хочу обратить внимание на большой научный потенциал научно-консультативного совета, что в сочетании с нашими практическими наработками обеспечит единство судебной практики и, безусловно, будет способствовать повышению авторитета правосудия в Украине.

— Какую теоретическую и практическую ценность для ВСС имеет международное сотрудничество?

— Что касается международного сотрудничества, то и тут наш суд старается идти в ногу со временем. Результатом такого сотрудничества с международными организациями стало:

- внедрение ВСС новейших информационно-коммуникационных технологий;
- привлечение судей и работников аппарата к участию в конференциях, круглых столах, которые проводились в разных городах Украины;
- обмен опытом функционирования судебных учреждений разных стран мира;
- возможность заимствовать такой опыт, использовать его в Украине.

Мы стараемся перенимать опыт Немецкого фонда международного правового сотрудничества, Бюро сотрудничества Швейцарии в Украине, Высшего и Апелляционного судов Англии и Уэльса, верховных судов Литовской Республики и Эстонии, Агентства США по международному развитию (USIAD), судебных учреждений Грузии и их Фонда содействия правосудию и т.п.

Уже в этом году наши судьи в рамках международных проектов имели возможность изучать опыт функционирования судебных систем Великобритании и Франции, в частности судов кассационной инстанции этих стран. Мы увидели, к чему следует стремиться Украине, какого уровня доверия граждан к суду нужно попытаться достичь.

В свою очередь мы рассказали, в каких условиях работают украинские судьи, какая у них нагрузка. И, поверьте, наши зарубежные коллеги были поражены. Судите сами: у нас средняя нагрузка судьи ВСС в 2011 году — около 70 дел и жалоб в месяц, а в Великобритании — 50 дел в год!

Кроме того, наши судьи принимают участие в международных проектах как преподаватели, тренеры, эксперты, проводят обучение для судей местных и апелляционных судов.

«Информационные киоски дадут возможность частично разгрузить работников аппарата суда»

— Год назад в ВСС была утверждена коммуникационная стратегия, основная цель которой — формирование позитивного образа суда. Есть ли уже результаты?

— Действительно, при содействии проекта USAID «Украина: верховенство права» летом прошлого года мы разработали и начали внедрять собственную коммуникационную стратегию. Мы создали четкий план мероприятий для формирования позитивного имиджа суда и сроки их реализации. Среди них — приобретение нового оборудования и программного обеспечения для эффективного функционирования наших информационных ресурсов, информирование граждан о деятельности ВСС, встречи с представителями СМИ и т.п.

Сегодня могу отметить, что в рамках реализации стратегии у нас эффективно работает call-центр, используется уже упомянутая система видео-конференц-связи, в вестибюлях для граждан размещены информационные киоски. Они созданы потому, что call-центр перегружен. Теперь все заинтересованные лица могут не только получить необходимую им информацию в отделе приема граждан, но и воспользоваться информационными киосками. Это нововведение, по моему мнению, позволит гражданам, обращающимся за информацией, сразу же ее получать. Кроме того, информационные киоски дадут возможность частично разгрузить работников аппарата суда.

«У нас средняя нагрузка судьи ВСС в 2011 году — около 70 дел и жалоб в месяц, а в Великобритании — 50 дел в год!»

Обо всех мероприятиях, которые проходят в суде, мы рассказываем на официальном веб-сайте и на страницах печатных изданий. Более того, мы провели первый анкетный опрос граждан — посетителей ВСС, по результатам которого был предложен и реализован ряд действий, направленных на улучшение доступа граждан к суду. Результаты анкетирования в виде графиков и диаграмм размещены на веб-сайте ВСС, каждый может с ними ознакомиться.

В связи с этим для нас самым главным стало то, что граждане отметили высокий профессионализм персонала, ответственное отношение к исполнению своих обязанностей и внимание к посетителям. Мы прислушивались к пожеланиям респондентов: оборудовали дополнительные места для ожидания и для оформления документов, схематически обозначили маршрут к приемной, увеличили количество работников call-центра, разместили на веб-сайте электронный калькулятор для расчета судебного сбора и так называемую электронную приемную для обращений граждан. В настоящее время ведется работа по установлению на вебсайте справочной системы, связанной с рассмотрением дел и жалоб, с помощью которой граждане смогут, введя номер дела или фамилию, получить информацию о движении дела в суде.

Кроме того, для информирования граждан о своей деятельности ВСС распространяет информационные буклеты, в которых указаны полномочия суда, порядок ознакомления с материалами дел и доступа к публичной информации, график приема граждан, контакты и платежные реквизиты.

Поэтому, как видите, работа в направлении улучшения связей с общественностью у нас не заканчивается.

— В прошлом году у ВСС появился официальный печатный орган — журнал «Часопис цивільного і кримінального судочинства». Насколько он популярен среди судей? Что является приоритетом для суда при отборе материалов и статей?

— В 2011 году ВСС учредил не только «Часопис цивільного і кримінального судочинства», но и журналы судебной практики — «Цивільне судочинство. Судова практика у цивільних справах» и «Кримінальне судочинство. Судова практика у кримінальних справах». В состав редакционных коллегий этих изданий входят признанные теоретики, опытные практикующие юристы, научные работники. В журналах публикуются материалы судебной практики ВСС, материалы по вопросам организации деятельности судов соответствующей юрисдикции, статистические данные, научные статьи и т.п. Таким образом, наши издания призваны способствовать решению многих дискуссионных вопросов, существующих в правовой науке, совершенствованию действующего законодательства и обеспечению единства судебной практики.

И здесь хотелось бы уточнить: наши журналы популярны не только среди судей, постепенно они завоевывают более широкую аудиторию — их читают научные работники, практикующие юристы. Менее чем за год работы мы смогли добиться многого: у нас немало подписчиков, нам звонят, интересуются, предлагают тематику, статьи. Не называя цифр, скажу, что некоторые журналы имеют столько подписчиков, как мы, только после 3—5 лет работы.

Расширение круга авторов, все увеличивающееся количество статей на актуальные темы свидетельствуют об объективности и непредубежденности обнародованной ВСС информации о проблемах, перспективах и достижениях в правовой сфере. Чтобы и в дальнейшем выполнять вышеуказанные задачи, по мнению руководства, необходимо внести «Часопис цивільного і кримінального судочинства» в перечень изданий, в которых могут публиковаться результаты диссертационных работ на получение ученых степеней доктора и кандидата юридических наук. Были приняты меры, чтобы «Часопис…» соответствовал основным требованиям к профессиональным изданиям. В частности, обязательные экземпляры журнала мы посылаем ведущим научным учреждениям и организациям Украины. Соответствующие документы и ходатайства председателя ВСС Л.Фесенко о внесении «Часопису…» в перечень профессиональных изданий переданы на рассмотрение департамента аттестации кадров Министерства образования и науки, молодежи и спорта. Документы приняты и зарегистрированы. Но в министерстве до сих пор продолжается работа над новым порядком внесения изданий в перечень профессиональных (предыдущий уже не действует). Поэтому вопросы, касающиеся внесения журналов, в том числе и нашего официального печатного органа, в такой перечень сейчас не рассматриваются.

Однако уже с момента издания «Часопису…» мы печатали только те актуальные статьи, которые содержали основные элементы научных публикаций согласно требованиями бывшей ВАК.

— Михаил Иосифович, что бы вы пожелали нашим читателям?

— Я понимаю, что не удалось рассказать все о работе вновь созданного суда кассационной инстанции. Леонидом Фесенко, его заместителями Николаем Пшонкой, Станиславом Мищенко и мной в прессе неоднократно освещалась работа нашего учреждения, в частности и по организационным вопросам.

Поскольку суд развивается, мы находимся в постоянном поиске идей, способов и методов улучшения его работы с целью повышения уровня доверия людей к судебной системе Украины. Я убежден: на этом пути мы добьемся успеха.

Поэтому желаю всем крепкого здоровья, сил и вдохновения, чтобы работать на благо своей страны, мужества, выдержки и воли, чтобы преодолеть любые трудности. ❷

НАЗНАЧЕНИЯ

Верховна Рада України
Постанова

Про обрання суддів

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 85, частини першої статті 128 Конституції України Верховна Рада України

постановляє:

Обрати суддів, раніше обраних безстроково, на посади суддів:
Вищого адміністративного суду України
- ДОНЦЯ Олександра Євгеновича,
- ЛОГВИНЕНКА Андрія Олександровича,
- МОРОЗА Валентина Федоровича;

Львівського апеляційного адміністративного суду
- КЛЮБУ Василя Васильовича;

Севастопольського апеляційного адміністративного суду
- КОБАЛЯ Михайла Івановича.

Голова
Верховної Ради України
В.ЛИТВИН

м.Київ,
12 квітня 2012 року
№4633-VI

Верховна Рада України
Постанова

Про обрання судді

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 85, частини першої статті 128 Конституції України Верховна Рада України

постановляє:

Обрати ОКСЕНЕНКА Олега Миколайовича, раніше обраного безстроково, на посаду судді Київського апеляційного адміністративного суду.

Голова
Верховної Ради України
В.ЛИТВИН

м.Київ,
12 квітня 2012 року
№4634-VI

Верховна Рада України
Постанова

Про обрання суддів

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 85, частини першої статті 128 Конституції України Верховна Рада України

постановляє:

Обрати на посади суддів безстроково:
Вінницького апеляційного адміністративного суду
- ГОНТАРУКА Віктора Миколайовича,
- САПАЛЬОВУ Тетяну Валентинівну,
- СТОРЧАКА Володимира Юрійовича.

Голова
Верховної Ради України
В.ЛИТВИН

м.Київ,
12 квітня 2012 року
№4635-VI

Верховна Рада України
Постанова

Про обрання судді

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 85, частини першої статті 128 Конституції України Верховна Рада України

постановляє:

Обрати ЛОТОВУ Юлію Василівну на посаду судді господарського суду міста Севастополя безстроково.

Голова
Верховної Ради України
В.ЛИТВИН

м.Київ,
12 квітня 2012 року
№4636-VI

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

СЕРГЕЙ МОГИЛ
21 апреля,
38 лет

Секретарь четвертой судебной палаты Высшего хозяйственного суда.

ЛАРИСА РОГАЧ
23 апреля

Судья Высшего хозяйственного суда.

ИГОРЬ ПЛЮШКО
25 апреля,
48 лет

Судья Высшего хозяйственного суда.

РЕШЕНИЕ

Судьи «на заказ»

МАРИНА БОЙКО

Высшая квалификационная комиссия судей определила потребность в государственном заказе на профессиональную подготовку кандидатов на должность судьи в Национальной школе судей в 2013 году — это 150 человек.

В следующем году, прогнозирует ВККС, отбору желающих надеть мантии будет предшествовать проведение специальной подготовки. Законодатель наделил постоянно действующий орган полномочием определять потребность в госзаказе на подготовку кандидатов в НШС (ст.91 закона «О судоустройстве и статусе судей»).

Проведя подсчеты, комиссия назвала цифру 150. Почему именно такое количество? Дело в том, что, по предварительным данным, в 2014-м 124 законника достигнут 65-летнего возраста и уйдут в отставку.

Также, по словам председателя ВККС Игоря Самсина, до 27 апреля НШС должна подготовить предложения, как определять учебные заведения, в которых потенциальные обладатели мантий будут грызть гранит науки. Как стало известно «ЗиБ», соответствующие запросы направлены 5 учебным заведениям. Потом ВККС должна утвердить перечень юридических вузов, которые будут осуществлять спецподготовку.

«150 человек — это то количество, которое мы способны будем обучить», — отметила проректор НШС по подготовке кадров для судебных органов Оксана Кучинская.

Определение госзаказа — это только первый шаг. Затем нужно будет решить, кому из претендентов подходит дневная форма обучения, а кому — заочная. Также необходимо подсчитать, во сколько обойдется госбюджету спецподготовка кандидатов. ❷

ОТСТАВКА

Верховна Рада України
Постанова

Про звільнення суддів

Відповідно до пункту 9 частини п'ятої статті 126 Конституції України Верховна Рада України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Звільнити з посад суддів:
апеляційного суду Львівської області
Зубарєву Катерину Петрівну — у зв'язку з поданням заяви про відставку;
апеляційного суду Полтавської області
Хрипченко Ларису Григорівну — у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Голова Верховної Ради України
В.ЛИТВИН

м.Київ,
12 квітня 2012 року
№4637-VI

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Президент України
Указ

Про звільнення судді

Відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України

ПОСТАНОВЛЯЮ:

Звільнити Селіверстова Сергія Миколайовича з посади судді Токмацького районного суду Запорізької області у зв'язку з порушенням присяги судді.

Президент України
В.ЯНУКОВИЧ

м.Київ,
30 березня 2012 року
№225/2012

ПЕРЕВОД

Центр «админпритяжения»

В ВАС и ЛААС придут представители другой юрисдикции

МАРИНА ЗАКАБЛУК

Пятеро законников получили от Высшей квалификационной комиссии судей переводные «пропуска» в Львовский апелляционный и Высший админсуды. До этого обладатели мантий работали в хозяйственных и общих судах.

И.Приходько и И.Бухтиярова продолжат карьеру в ВАС.

Изменение специализации

Каждый вершитель правосудия выбирает свой путь: одни переходят в суды высших инстанций той же специализации, другие всю жизнь работают в одной обители Фемиды, а третьим хочется попробовать свои силы и применить полученные знания в судах других специализаций.

Пожалуй, чаще всего кадрами обмениваются «административники» и «хозяйственники». Да и представители общих судов, которые хотят рассматривать админдела или реализовывать на практике знание хозяйственного процесса, переходят в лагерь «административников» или «хозяйственников».

Так, на заседании ВККС, состоявшемся 17 апреля, законники из Донецкого апелляционного хозяйственного суда и Ворошиловского райсуда г.Донецка Ирина Приходько и Ирина Бухтиярова получили рекомендации для перевода в ВАС. Еще два обладателя мантий из местного хозяйственного суда и один из местного общего суда перейдут в ЛААС. Все пятеро служителей Фемиды сдавали квалифэкзамен (тест и письменное задание) на профпригодность — умение рассматривать админдела.

Кстати, по данным ВККС, по состоянию на 28 марта в ВАС было 26 вакансий. А вот в ЛААС на сегодня работают 34 служителя Фемиды (в соответствии с указом Президента от 16.05.2007 «О количественном составе судей административных судов» в ЛААС штатная численность судей — 76 человек). Заполняются свободные должности не так быстро, как хотелось бы: суды не могут позволить себе кадровое пополнение из-за недостатка помещений. По словам некоторых председателей судов, хотя вакансии у них есть, не всем новичкам могут предоставить рабочее место.

Битва за вакансию

Также на заседании ВККС трое кандидатов боролись за одну вакантную должность в Окружном админсуде г.Киева. Когда постоянно действующий орган в феврале объявлял конкурс на занимание вакансий, в списке судов, которым требовалось кадровое пополнение, Окружного админсуда г.Киева не было. Дело в том, что должность в столичной обители Фемиды освободилась 12 марта: указом Президента Дмитрий Баранов из Окружного админсуда г.Киева был переведен в Хозяйственный суд г.Киева.

Как сообщили «квалификационники», один из трех претендентов на должность — Евгений Гаманко из Окружного админсуда АР Крым — отозвал заявление о переводе. Поэтому комиссия устроила конкурс между Еленой Соколовой из Донецкого окружного админсуда и Аллой Басалаевой из Дарницкого райсуда г.Киева.

Судейский стаж Е.Соколовой — почти 2,5 года, а вот А.Басалаева была назначена на должность в январе 2012-го (приступила к исполнению обязанностей 1.03.2012). Донецкая судья сообщила, что хочет перевестись в столицу по семейным обстоятельствам: здесь работает ее муж. А вот у киевской судьи причина была совсем другая: в Дарницком райсуде г.Киева большая нагрузка.

Кстати, А.Басалаева — не первая судья-новичок, которая захотела «убежать» из столичной обители Фемиды: указом Президента от 13.04.2012 Марина Стефанчук была освобождена от должности судьи Дарницкого райсуда г.Киева (назначена 10.02.2012).

Комиссия задала несколько вопросов А.Басалаевой и Е.Соколовой. Донецкая судья рассказала о последних изменениях, внесенных в КАС в конце прошлого года. А.Басалаева же отметила, что в конце 2011-го «была сосредоточена на Гражданском процессуальном кодексе».

В конце концов чаша весов склонилась в пользу Е.Соколовой: «квалификационники» дали согласие на ее перевод. ❷

РЕКОМЕНДАЦИИ

Новые лица

ВККС выдала «путевки» на переезд 12 «резервистам»

ТАТЬЯНА САДЫЧЕНКО

18 апреля члены Высшей квалификационной комиссии судей беседовали с дюжиной победителей конкурсов на замещение вакантных должностей судей местных судов общей юрисдикции. Прежде чем давать рекомендации, «квалификационники» интересовались, почему кандидаты решили стать судьями, какой имеют опыт работы и как собираются устраиваться на новых местах.

В частности, члены комиссии спрашивали, где будущие служители Фемиды собираются жить, если суд, в котором им предстоит работать, находится в лучшем случае за несколько десятков километров от дома. Как подчеркнул, обращаясь к кандидатам, заместитель председателя ВККС Николай Пинчук, «этот вопрос вам задан не для того, чтобы мы удовлетворили свое любопытство, а чтобы в ближайшее время не возник вопрос о переходе в другой суд».

Так, беседуя с Екатериной Середой, живущей в Киеве с мужем и двухлетним ребенком и претендующей на должность судьи Шевченковского районного суда г.Запорожья, Н.Пинчук поинтересовался: «Вам не кажется, что в следующий раз вы придете в комиссию по поводу вашего перевода?» Е.Середа в свою очередь отметила, что при сдаче квалификационного экзамена набрала меньше балов, чем хотелось, и пока у нее есть возможность устроиться только там. «Но я очень хочу работать в судебной системе, — заверила она. — Значит, буду работать в Запорожье».

Переехать вместе с семьей в другой город собралась и претендентка на должность судьи Хозяйственного суда Тернопольской области Олеся Галамай. «Буду переезжать в Тернополь», — решительно заявила она. В ответ на это Анатолий Марцинкевич спросил, была ли О.Галамай в суде, где ей предстоит работать, и, получив отрицательный ответ, в шутку заявил: «Так надо было раньше посмотреть. Вдруг оно того не стоит?» Н.Пинчук же беспокоился, не спровоцирует ли такое решение конфликт в семье. Однако претендентка заверила, что с мужем у нее хорошие и доверительные отношения, супруг ее поддерживает и готов к предстоящему переезду.

Также о намерении жить в Тернополе в случае получения рекомендации сообщили комиссии кандидат на должность судьи Тернопольского окружного административного суда Надежда Ходачкевич и кандидат в судьи Подволочисского районного суда Тернопольской области. Последняя сообщила «квалификационникам», что собирается снимать неподалеку от работы квартиру, а на вопрос: «Как надолго?» — ответила, что лет на пять.

В то же время другие кандидаты несколько иначе подошли к вопросу переезда. Так, будущий судья Николаевского районного суда Львовской области Андрей Головатый, а также его однофамилец Роман Головатый, которым до нового места работы придется преодолевать не один десяток километров, заявили, что место жительства менять не будут, а до работы смогут добраться без проблем. Поддержала такую точку зрения и кандидат в судьи Млиновского районного суда Ровенской области Алла Хомицкая, проживающая в Луцке. «Можно добираться на машине, на маршрутках, — рассказала она. — Дорога занимает буквально 30 минут». На вопрос Н.Пинчука, каким она видит свой карьерный рост после начала работы судьей, А.Хомицкая поделилась: «Буду повышать квалификацию, после пяти лет работы попробую перейти в апелляционную инстанцию». «А пять лет в Млинове будете работать?» — уточнил заместитель председателя ВККС. «Да, надеюсь, что все будет хорошо», — заявила она.

Н.Пинчук также выразил надежду, что у будущих судей все будет хорошо, поздравил их с получением рекомендаций и пожелал успехов в жизни и работе. ❷

КАДРЫ

Кредит доверия

ВСЮ дал «пропуска» на должности 72 кандидатам

Вища рада юстиції
Довідка
про результати розгляду питань порядку денного

11 квітня 2012 року ***м.Київ*** **№6**

1. За поданням Ради суддів загальних судів прийнято рішення про призначення суддів на адміністративні посади:

МАЗНИЦІ Андрія Анатолійовича — заступником голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим;

ЛАДИЧЕНКА Сергія Володимировича — головою Антрацитівського міськрайонного суду Луганської області;

ПЕРВУШИНОЇ Олени Сергіївни — головою Голосіївського районного суду м.Києва;

РОДІОНОВА Сергія Олександровича — головою Станично-Луганського районного суду Луганської області;

РУКАСА Максима Сергійовича — головою Біловодського районного суду Луганської області;

ДІДЕНКА Дениса Олександровича — заступником голови Київського районного суду м.Сімферополя Автономної Республіки Крим;

ПЕЛИХА Олександра Олександровича — заступником голови Старобільського районного суду Луганської області;

СЕРГЄЄВА Володимира Михайловича — заступником голови Жовтневого районного суду м.Луганська;

2. За поданням Ради суддів загальних судів ЦВЕТКОВА Олександра Яковлевича призначено на посаду голови Керченського міського суду Автономної Республіки Крим та звільнено його з посади заступника голови цього суду.

3. Прийнято рішення про внесення подання Президентові про призначення кандидатів на посади суддів місцевих адміністративних судів:

Волгіної Наталі Петрівни — Донецького окружного адміністративного суду;

Гломба Юрія Олександровича — Рівненського окружного адміністративного суду;

Кравченко Тетяни Олександрівни — Донецького окружного адміністративного суду;

Кравчук Тетяни Олександрівни — Рівненського окружного адміністративного суду;

Куденкова Кирила Олеговича — Донецького окружного адміністративного суду;

Лобана Дмитра Вікторовича — Чернігівського окружного адміністративного суду;

Мінаєвої Катерини Володимирівни — Запорізького окружного адміністративного суду;

Момонт Галини Митрофанівни — Кіровоградського окружного адміністративного суду;

Осіпової Олени Олександрівни — Сумського окружного адміністративного суду;

Сала Андрія Богдановича — Рівненського окружного адміністративного суду;

Степаненка В'ячеслава Віталійовича — Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

4. Прийнято рішення про внесення подання Президентові про призначення кандидатів на посади суддів місцевих господарських судів:

Андрійчук Оксани Василівни — Господарського суду Рівненської області;

Грицай Оксани Сергіївни — Господарського суду Херсонської області;

Зайцева Юрія Олексійовича — Господарського суду Одеської області;

Ярошенко Вікторії Ігорівни — Господарського суду Дніпропетровської області;

Ярошенко Вікторії Петрівни — Господарського суду Херсонської області.

5. Прийнято рішення внести подання Президентові про призначення кандидатів на посади суддів місцевих загальних судів:

Апаллонової Юлії Володимирівни — Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя;

Барабаш Катерини Анатоліївни — Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області;

Березовської Ірини Валеріївни — Харківського районного суду Харківської області;

Бойко Зої Олександрівни — Феодосійського міського суду Автономної Республіки Крим;

Бурки Світлани Володимирівни — Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області;

РАЗЪЯСНЕНИЕ

«Дисциплинарное» совещание

ТАТЬЯНА КУЛАГИНА

Чтобы избежать выговора, служитель Фемиды должен знать все о дисциплинарной ответственности. Судьям Ивано-Франковской области уже хорошо известны все нюансы, об этом им детально рассказал руководитель Высшей квалификационной комиссии судей Игорь Самсин.

В Апелляционном суде Ивано-Франковской области 5 апреля представители указанного учреждения вместе с председателями местных общих судов области провели совещание, в котором принял участие председатель ВККС И.Самсин. Он проинформировал законников о положении дел в области, рассказал о результатах работы комиссии в прошлом году и поделился планами на будущее.

Так, по словам И.Самсина, по состоянию на 3 апреля этого года в ВККС поступило 462 жалобы на действия, решения и бездействие судей Ивано-Франковской области, 80% из них касаются процессуальных нарушений. Как сообщила «ЗиБ» председатель Апелляционного суда Ивано-Франковской области Надежда Стефанив, из них 54 жалобы были на действия судей возглавляемого ею учреждения. Однако, по словам Н.Стефанив, судьи апелляционной инстанции к дисциплинарной ответственности не привлекались, а трем законникам местных общих судов был объявлен выговор. Наложенные дисциплинарные взыскания они не обжаловали.

В связи с этим И.Самсин напомнил законникам, что такое дисциплинарное взыскание, обстоятельно рассказал о порядке осуществления ВККС дисциплинарного производства в отношении судьи, о движении жалоб, о том, как на них дают ответы, и о процедуре принятия ВККС решения по дисциплинарному делу. Также судьи обсудили возможность установления определенных фильтров, которые бы позволили не загружать комиссию жалобами.

«Игорь Самсин является куратором нашей области от ВККС, поэтому его выступление об основаниях привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, изучении материалов жалобы было чрезвычайно интересным и полезным для судей и, конечно, помогло лучше понять всю процедуру дисциплинарного производства и выяснить, за какие действия судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Понятно, что возможность подачи жалобы, ее рассмотрение ВККС должны восприниматься не как способ давления на судей, а быть необходимым средством обеспечения нормальной работы суда и надлежащего осуществления правосудия», — сообщила «ЗиБ» Н.Стефанив.

В то же время руководитель ВККС подчеркнул важность роли председателя суда, который обеспечивает организацию работы учреждения, представляет его в отношениях с другими органами государственной власти, местного самоуправления и обществом и от которого зависит авторитет суда. Возможно, «дисциплинарное» совещание, так сказать, принесет плоды и жалоб на судей Ивано-Франковской области станет меньше. ❷

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

НАДЕЖДА СТЕФАНИВ, *председатель Апелляционного суда Ивано-Франковской области:*

— В условиях действия закона «О судоустройстве и статусе судей» изменились и условия труда судей области, в суды стало поступать значительно больше дел, что привело к увеличению нагрузки на служителей Фемиды, из-за этого появилось больше возможностей нарушать сроки рассмотрения дел, это осложнило осуществление судьями других полномочий. Закон установил новую процедуру привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, право на обращение с жалобой (заявлением) на его поведение, следствием чего может быть привлечение служителя Фемиды к дисциплинарной ответственности. Согласно требованиям ст.84 закона «О судоустройстве и статусе судей» таким правом обладает каждый, кому известны соответствующие факты. Им в большинстве случаев воспользовались лица, недовольные не поведением судей, а принятыми ими процессуальными решениями. В последнее время наблюдается увеличение количества таких жалоб на действия судей апелляционного и местных судов области от участников судебного разбирательства. Чаще всего речь шла о неправильном, по мнению жалобщиков, применении судьями материального и процессуального законодательства при рассмотрении дел, нарушении сроков их рассмотрения, реже — о предубежденности служителей Фемиды и их неэтичном поведении.

ЗАСЕДАНИЕ

Обвинения для обвинителя

ВККС проверит факты давления на судью со стороны прокурора

ТАТЬЯНА САДЫЧЕНКО

Судья Южноукраинского городского суда Николаевской области Елена Волкова рассказала о ряде дел, рассмотреть которые Высшую квалификационную комиссию судей попросил помощник прокурора, а также заявила о некомпетентности гособвинителя.

11 апреля Е.Волкова снова общалась с членами Высшей квалификационной комиссии судей. Анатолий Марцинкевич напомнил судье: «Вы должны были предоставить нам документы по ряду дел». В свою очередь Е.Волкова отметила: «По каждой категории дел готова доложить».

Также служитель Фемиды отметила, что подавший в ВККС заявление государственный обвинитель по уголовным делам — помощник прокурора предоставил «квалификационникам» «неправдивые сведения», касающиеся ее деятельности. «Он не обучен правовому мышлению» — так охарактеризовала судья государственного обвинителя и отметила, что в противном случае он бы присутствовал на заседании ВККС и мог бы изложить свою точку зрения.

Е.Волкова рассказала о том, что рассортировала по нескольким папкам дела, по которым у членов комиссии к ней были вопросы. Судья выделила дела, решения по которым были отменены апелляционным судом, а также рассмотрение которых затянулось из-за недоставки подсудимых и неявки потерпевших. В чем, кстати, по мнению служителя Фемиды, также виновата прокуратура. «У нас маленький город, все друг друга знают, один прокурор. Я выношу постановления о приводе, а прокурор их не исполняет», — поделилась судья.

По мнению И.Самсина, доводы судьи требуют проведения дополнительной проверки.

По словам Е.Волковой, прокурор города не только не исполняет свои обязанности, но и оказывает на нее «административное давление». Следует отметить, что о давлении судья заявляла неоднократно, кроме того, она напомнила, что ранее Совет судей вынес решение о предоставлении ей и ее дочери охраны.

«На меня и мою дочь оказывают давление, — поделилась Е.Волкова. — То, что пережил мой ребенок, не дай бог кому-то пережить…» У «квалификационников» судья попросила одного: «Перепроверить и защитить».

Изучая обращение государственного обвинителя, члены комиссии указали судье на некоторые факты, изложенные в заявлении и свидетельствующие о ее некомпетентности. В частности, А.Марцинкевич поинтересовался, почему она, откладывая рассмотрение дела, не назначает точную дату. В ответ на это Е.Волкова заявила: «Прокурор пишет неправдивые вещи. У меня таких фактов нет!»

Также судья отметила, что гособвинитель приходит на заседания неподготовленным, отказывается слушать приговоры и не зачитывает обвинительные заключения в полном объеме. В ответ на это Галина Колесник предложила судье написать прокурору разъяснение.

В то же время А.Марцинкевич выразил сомнение в том, что дело исключительно в прокуроре. Член комиссии отметил, что, кроме конфликта с прокуратурой, у судьи, по всей видимости, не самые лучшие отношения и с коллективом. «Прокурор — это ясно. А почему судьи вас отрицательно характеризуют?» — поинтересовался он.

На этот вопрос Е.Волкова не смогла ответить. Председатель комиссии Игорь Самсин напомнил о том, что в ВККС поступила жалоба на судью и от председателя суда. И.Самсин отметил: «Ваши доводы требуют дополнительной проверки».

Судья в свою очередь попросила, чтобы дату проверки «квалификационники» определили и сообщили ей здесь и сейчас. Заявление председателя ВККС, что о дате ей сообщат дополнительно, судью не устроило. «Я настаиваю на том, чтобы дату мне сообщили сейчас, — сказала Е.Волкова. — Я могу об этом сейчас ходатайствовать?»

Члены комиссии остались совещаться за закрытыми дверями, а судья, выйдя в коридор, в беседе с коллегами сказала, что потребовала назвать точную дату проверки, потому что уже не может больше ждать. «Я уже три года жду!» — добавила она.

Как будто услышав ее пожелания, И.Самсин огласил следующие результаты совещания: «Завтра к вам в суд выедет член ВККС и начнет разбираться. Все мы понимаем ваши эмоции, но давайте разберемся без них. С завтрашнего дня попытаемся определить все обстоятельства по всем вашим делам».

Е.Волкова пообещала быть на месте в полной готовности, однако так просто не ушла: уточнила, все ли переданные комиссии материалы будут учтены, а также могут ли на их основании быть перепроверены различные факты. Лишь после того, как И.Самсин заверил Е.Волкову в том, что все материалы будут рассмотрены, судья покинула зал заседаний. ❷

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Верховна Рада України
Постанова

Про звільнення судді

Відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України Верховна Рада України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Звільнити Шкіндера Олександра Анатолійовича з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв'язку з порушенням присяги судді.

Голова Верховної Ради України В.ЛИТВИН

м.Київ, 12 квітня 2012 року №4639-VI

Верховна Рада України
Постанова

Про звільнення судді

Відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України Верховна Рада України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Звільнити Волвенка Олександра Івановича з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв'язку з порушенням присяги судді.

Голова Верховної Ради України В.ЛИТВИН

м.Київ, 12 квітня 2012 року №4638-VI

Верховна Рада України
Постанова

Про звільнення судді

Відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України Верховна Рада України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Звільнити Стребкова Юрія Олексійовича з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв'язку з порушенням присяги судді.

Голова Верховної Ради України В.ЛИТВИН

м.Київ, 12 квітня 2012 року №4640-VI

Бутенка Вадима Олексійовича — Фастівського міськрайонного суду Київської області;

Бучко Тамари Миколаївни — Рівненського міського суду Рівненської області;

Василихи Жанни Володимирівни — Свалявського районного суду Закарпатської області;

Вінтоняк Наталії Дмитрівни — Ленінського районного суду м.Луганська;

Врони Анни Олегівни — Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області;

Галянчук Наталії Миколаївни — Вільнянського районного суду Запорізької області;

Гончарука Олексія Петровича — Іванківського районного суду Київської області;

Грицка Романа Романовича — Золочівського районного суду Львівської області;

Демидової Світлани Олександрівни — Жовтневого районного суду м.Дніпропетровська;

Євтюшенкової Вікторії Іванівни — Роменського міськрайонного суду Сумської області;

Залеської Антоніни Олександрівни — Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області;

Іванець Світлани Василівни — Куликівського районного суду Чернігівської області;

Квітки Олександра Олексійовича — Кіровоградського районного суду Кіровоградської області;

Комісарчук Оксани Василівни — Богунського районного суду м.Житомира;

Короткова Тімура Вікторовича — Корабельного районного суду м.Миколаєва;

Короткої Анни Олександрівни — Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області;

Крівцова Дмитра Анатолійовича — Московського районного суду м.Харкова;

Купіна Володимира Вікторовича — Балаклійського районного суду Харківської області;

Мазура Миколи Вікторовича — Попаснянського районного суду Луганської області;

Мачуського Олега Миколайовича — Пролетарського районного суду м.Донецька;

Мілінчук Світлани Василівни — Садгірського районного суду м.Чернівці;

Мінгазова Романа Віаміновича — Запорізького районного суду Запорізької області;

Мовчан Наталі Володимирівни — Охтирського міськрайонного суду Сумської області;

Моголівця Ігоря Андрійовича — Коростенського міськрайонного суду Житомирської області;

Мурашової Наталі Валентинівни — Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області;

Никифорова Євгенія Олександровича — Цюрупинського районного суду Херсонської області;

Онупко Марини Юріївни — Комінтернівського районного суду м.Харкова;

Онушканича Володимира Васильовича — Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області;

Охоти Яніни Валеріївни — Київського районного суду м.Сімферополя Автономної Республіки Крим;

Пакули Мар'яни Романівни — Сімферопольського районного суду Автономної Республіки Крим;

Пальчик Оксани Олександрівни — Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області;

Перекопського Миколи Миколайовича — Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області;

Пічкура Сергія Дмитровича — Амвросіївського районного суду Донецької області;

Рахімової Олени Вікторівни — Каховського міськрайонного суду Херсонської області;

Рибальченко Людмили Миколаївни — Ясинуватського міськрайонного суду Донецької області;

Романишеної Інни Павлівни — Шевченківського районного суду м.Києва;

Романюк Юлії Геннадіївни — Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області;

Сайко Ольги Олексіївни — Пирятинського районного суду Полтавської області;

Свояка Дмитра Віталійовича — Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області;

Семенишин Орислави Зеновіївни — Радехівського районного суду Львівської області;

Сидорчука Олександра Михайловича — Шосткинського міськрайонного суду Сумської області;

Стельмах Діни Вікторівни — Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області;

Стельмащука Петра Ярославовича — Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області;

Танасевич Олени Віталіївни — Печенізького районного суду Харківської області;

Тріски Андрія Івановича — Садгірського районного суду м.Чернівці;

Унгуряна Сергія Володимировича — Сокирянського районного суду Чернівецької області;

Фурсевич Оксани Володимирівни — Нетішинського міського суду Хмельницької області;

Хіневич Алли Миколаївни — Сімферопольського районного суду Автономної Республіки Крим;

Хуторної Інни Юріївни — Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області;

Цибізової Стелли Анатоліївни — Полтавського районного суду Полтавської області;

Щербака Дениса Сергійовича — Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області.

6. Відмовлено Булату Костянтину Миколайовичу у внесенні подання Президентові про призначення на посаду судді Окружного адміністративного суду м.Севастополя.

(7 лютого 2012 року ВРЮ прийняла рішення про відмову у внесенні подання Президентові про призначення Булата К.М. на посаду судді Окружного адміністративного суду м.Севастополя. Булат К.М. звернувся до ВРЮ із заявою про повторний розгляд питання щодо внесення подання Президентові про призначення його на посаду судді вказаного суду. Ухвалою ВРЮ від 13.03.2012 заяву Булата К.М. задоволено).

7. Задоволено заяву кандидата на посаду судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Заворотної Оксани Леонідівни, у якій висловлено прохання допустити її до повторної співбесіди на засіданні ВРЮ та прийняти і врахувати доопрацьований нею реферат.

(7.02.2012 ВРЮ прийняла рішення про відмову у внесенні подання Президентові про призначення Заворотної О.Л. на посаду судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області).

8. Відмовлено у задоволенні скарги Петкова Володимира Петровича на рішення ВККС від 21.12.2010 №883/6-Зп про направлення матеріалів щодо звільнення у зв'язку із закінченням п'ятирічного строку повноважень на посаді судді Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області Петкова В.П. до ВРЮ для внесення подання Президентові про звільнення судді з посади.

9. Відмовлено у задоволенні скарги Петкова Володимира Петровича на рішення ВККС від 15.07.2011 №2485/Бо-11 про відмову у розгляді повторної заяви про рекомендування Петкова В.П. для обрання на посаду судді Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської безстроково.

10. Відмовлено у задоволенні скарги Хоролець Тетяни Григорівни на рішення ВККС від 15.11.2011 №5187/Бо-11 про відмову у рекомендуванні для обрання на посаду судді Господарського суду Запорізької області безстроково.

11. ВРЮ не знайшла підстав для прийняття до розгляду скарги судді Господарського суду Кіровоградської області Мохонька Костянтина Миколайовича на рішення ВККС від 13.02.2012 про відмову в рекомендуванні названого судді для переведення на посаду судді Апеляційного суду Кіровоградської області безстроково.

› *Окончание в следующем номере*

Роману МАГУТЕ не привыкать считать деньги: раньше — населения, теперь — государственного бюджета.

МОМЕНТ ИСТИНЫ

Счетную возглавил будущий оппозиционер

Перед избранием председателя Счетной палаты противники власти говорили Владимиру Литвину, что эту должность следует отдать представителю оппозиции. Спикер парировал: «Вы же собираетесь победить на выборах, так что после октября СП будет руководить представитель именно оппозиции». Насколько верен этот прогноз, трудно сказать, но председателя постоянно действующего органа контроля нынешнее большинство избрало с первой попытки.

ФОТО: ИВАН СТЕЦЕНКО

Некоторых нардепов больше интересовали «караси в сметане», чем результаты голосования.

Процедура избрания была тайной, но, очевидно, Виктор ЯНУКОВИЧ-младший был среди тех 243 нардепов, которые отдали голоса за Р.Магуту.

ИЗБРАНИЕ

«Бессрочная» поддержка

Верховная Рада 12 апреля избрала судьями бессрочно всех кандидатов, рекомендованных ВККС. Также парламентарии поддержали предложения ВСЮ об увольнении законников по общим обстоятельствам и за нарушение присяги.

ФОТО: ИВАН СТЕЦЕНКО, АЛЕКСЕЙ ЧЕРНЫШЕВ

Кандидаты на избрание бессрочно без проблем получили поддержку в парламенте.

Попытки судьи Генического райсуда Херсонской области Юрия СТРЕБКОВА убедить нардепов в своей честности оказались тщетными, ему не удалось избежать увольнения.

Детальнее о кандидатах на «пожизненные» мантии нардепы могли узнать у руководства ВСЮ и ВККС.

В ОБЪЕКТИВЕ

Дорогой кандидатов

За ходом первого этапа отбора претендентов на судейские должности, а именно за организацией процедуры приема документов, корреспонденты «ЗиБ» наблюдали лично. Экскурсию для журналистов по «приемному пункту» провел секретарь ВККС Анатолий Марцинкевич.

ФОТО: ИВАН СТЕЦЕНКО

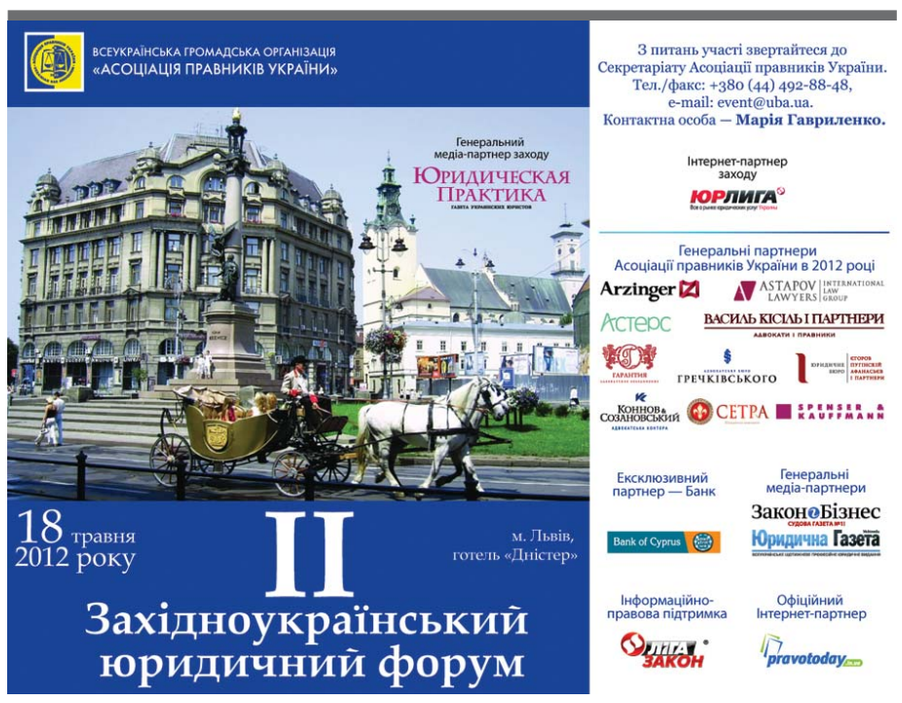
Несмотря на то что кандидаты в судьи недовольны организацией приема документов, уходить из очереди они не спешат.

А.МАРЦИНКЕВИЧ: «Чтобы избежать обвинений со стороны кандидатов в том, что комиссия якобы в первую очередь записывает «своих», мы не вмешиваемся в процесс формирования списков».

Здесь никто не сидит без дела: 12 специалистов проверяют наличие необходимых документов, правильность их оформления.

АДВОКАТУРА

АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ
КОЛЕГІЯ ПРАВОЗАХИСНИКІВ



ИНИЦИАТИВА

Достучаться до сторон

Власть обяжут «поделиться» с судами электронными адресами, на которые будут посылать повестки

МАРИНА ЗАКАБЛУК

Теоретически субъекты властных полномочий могут получать вызовы на судебные заседания по факсу или электронной почте. Однако на практике посылать повестки таким способом не всегда удается: база данных, в которой должна храниться информация об электронных адресах и номерах факсов, наполняется слишком медленно. Поэтому за решение этой проблемы взялись законодатели.

Комитет прислушался к мнению ВАС и поддержал соответствующий законопроект.

Информационная база

О «скоростном и экономном правосудии» говорят все и давно. Реформа 2010 года заложила фундамент для претворения этой идеи в жизнь. Так, законом «О судоустройстве и статусе судей» внесены изменения в Кодекс административного судопроизводства, которые должны были облегчить «финансовую жизнь» администрации.

В частности, ст.38 кодекса была изложена в новой редакции. В ней отмечается, что «субъекту властных полномочий текст повестки посылается по адресу электронной почты или на номер факса, которые содержатся в Единой базе данных электронных адресов, номеров факсов (телефаксов) субъектов властных полномочий».

В пп.2 п.14 разд.XIII «Переходные положения» упомянутого закона Кабинету Министров поручили утвердить положение о единой базе данных. 5 января 2011 года Правительство приняло соответствующее постановление. Документом предусмотрено, что информационная система используется судами в соответствии со ст.38 КАС, а ее создание, функционирование и совершенствование порядка ведения обеспечивается за счет расходов, предусмотренных в бюджете для содержания Государственной судебной администрации.

«Держателем единой базы данных является ГСАУ, которая обеспечивает ее ведение, контролирует принятие мер, связанных с защитой содержащейся в ней информации, заключает договоры, согласно которым финансируются расходы, связанные с ведением единой базы данных», — отмечается в положении.

А вот субъект властных полномочий должен заполнить на официальном веб-сайте ГСАУ форму сообщения, указав свое полное наименование, идентификационный код в соответствии с ЕГРПОУ, юридический, почтовый, электронный адреса и номер факса, на которые может быть послан текст повестки.

Обязанность для власти

2 марта 2011 года ГСАУ объявила о начале функционирования единой базы данных. Однако, по закону, на представителей власти не возлагается прямая обязанность вносить в информационную систему соответствующие сведения. Отсутствуют в нем и четкие сроки формирования и наполнения базы данных. Из-за этого субъекты властных полномочий не спешат регистрироваться в информационной системе.

Первым проявил беспокойство Высший административный суд, подав обращение в Комитет Верховной Рады по вопросам правосудия относительно решения проблемы ненадлежащего наполнения базы данных, которая создавалась для экономии бюджетных средств (расходы на то, чтобы изготовить и послать повестки) и уменьшения продолжительности судебного процесса (сокращения времени на почтовый оборот повесток и расписок в их получении).

Профильный комитет отреагировал на обращение ВАС: нардепы Сергей Кивалов, Дмитрий Шпенов и Николай Рудченко подали в парламент проект «О внесении изменений в Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» №10143 относительно Единой базы данных электронных адресов, номеров факсов (телефаксов) субъектов властных полномочий.

В документе предлагается обязать органы госвласти и местного самоуправления внести информацию об их электронных адресах, номера факсов в единую базу данных до 1 мая 2012 года. А Кабмин должен не позже 1 июня обеспечить постоянное внесение в нее «информации об электронных адресах, номерах факсов (телефаксов) субъектов властных полномочий».

Принятие предложенных изменений должно уменьшить продолжительность судебного процесса и обеспечить соблюдение разумных сроков. Ведь сегодня вопрос оптимизации админсудопроизводства весьма актуален. Кстати, во многих европейских странах началось формирование механизмов защиты прав лиц от необоснованно длительного рассмотрения дел.

Так, во исполнение решения Европейского суда по правам человека по делу «Кудла против Польши» в стране принят закон «О нарушении права стороны на рассмотрение дела без необоснованной задержки судебного разбирательства». Если дело рассмотрено несвоевременно, человек может подать жалобу о нарушении его прав.

На состоявшемся 11 апреля заседании Комитет ВР по вопросам правосудия рекомендовал парламенту принять проект №10143 за основу и в целом. Скорее всего, законодателям придется изменить дату, до которой представители власти обязаны подать информацию. Если нардепы рассмотрят проект закона и поддержат его на следующей пленарной неделе (с 24 до 27 апреля), то подписать документ до 1 мая Президент просто не успеет.

Кстати, по состоянию на 18 апреля текущего года в базе данных были зарегистрированы 8392 субъекта. Доступ к системе открыт, и с помощью поиска каждый может найти необходимые сведения (если, конечно, они внесены в базу данных). Ищем, например, Днепровскую районную в г.Киеве государственную администрацию. Поисковая система выдает результат: идентификационный код согласно ЕГРПОУ — 37203257, юридический и почтовый адрес: г.Киев, бульв. Труда, 1/1; электронный адрес: genoff2@dnipr.gov.ua, номер факса: (044) 559-58-33.

ПРАВА

Из партии — на выход

Граждане получили право не только беспрепятственно вступать в политические объединения, но и выходить из них. Для этого достаточно подать соответствующее заявление, после этого ни один партийный орган не сможет затормозить процесс «аполитизации».

Президент подписал закон «О внесении изменения в статью 6 Закона Украины «О политических партиях в Украине», принятый парламентом в конце марта. Согласно нему каждый имеет право в любое время приостановить или прекратить свое членство в такой организации путем подачи заявления в ее соответствующие уставные органы. В соответствии с законом членство приостанавливается или прекращается со дня подачи такого заявления, что не требует дополнительных решений.

Ранее законодательство определяло, что порядок приостановления и прекращения членства в партии определяется ее уставом. Согласно же уставам большинства политических сил прекращение членства в них происходит после рассмотрения заявления соответствующими органами.

«Есть неединичные случаи, когда граждане вынуждены долгое время ожидать, когда уставными органами будет рассмотрен вопрос о приостановлении или прекращении их членства в партии. Иногда такие органы вообще отказываются рассматривать эти вопросы», — объяснял необходимость изменений народный депутат Александр Черноморов.

Более того, по словам парламентария, во время выборов имели место случаи, когда кандидатов в депутаты снимали с регистрации за якобы недостоверные сведения в автобиографии о членстве в партии. Такие выводы делались после заявления политической организации: мол, такое-то лицо является ее членом. При этом не учитывался тот факт, что гражданин уже подал заявление о выходе из партии.

ПРОГНОЗ

Ожидаемая занятость

В Государственной службе занятости ожидают, что Верховная Рада примет новую редакцию закона «О занятости» в начале лета.

По словам руководителя Государственной службы занятости Петра Петрашко, в течение месяца законопроект будет вынесен на обсуждение общественности и экспертов, после чего документ будет утвержден на заседании Кабмина и передан в Верховную Раду.

«Я надеюсь, что голосование состоится в ближайшее время, в начале лета», — прогнозирует П.Петрашко. Руководитель Госслужбы занятости подчеркнул, что обсуждение законопроекта будет обеспечивать Минсоцполитики, и добавил: к этому процессу уже привлечены специалисты Международной организации труда.

РЕГИСТРАЦИЯ

Общественность в законе

Общественным организациям станет легче зарегистрироваться, а осуществлять деятельность они смогут по всей стране, несмотря на полученный статус.

Виктор Янукович подписал закон «Об общественных объединениях», принятый парламентом в марте. В соответствии с новациями такие объединения получили возможность действовать на всей территории государства независимо от места регистрации. Также в создании общественных союзов смогут принимать участие юридические лица.

Кроме того, как рассказала руководитель главного управления по вопросам конституционно-правовой модернизации Администрации Президента Марина Ставнийчук, «существенно упрощается процедура регистрации».

Так, по новому закону, до 7 дней сокращен срок регистрации и четко определен перечень документов для регистрации того или иного общественного объединения, указан исчерпывающий перечень оснований, которые могут стать причиной отказа в регистрации или возвращения документов на доработку, четко регламентированы и сокращены до минимума процедуры проверки. «Исключается промедление с регистрацией общественных объединений. Принцип правовой определенности в вопросе регистрации теперь доминирует», — подчеркнула М.Ставнийчук.

Кроме того, орган регистрации будет проверять устав общественной организации исключительно на соответствие Конституции и законам, проверка же на соответствие подзаконным нормативным актам отменяется. Также стоит отметить, что первичная регистрация объединений станет бесплатной. «Это чрезвычайно важные моменты, которые дают нам возможность говорить о действительно демократическом подходе к процедурам создания общественных объединений, а также к обеспечению реальных гарантий и возможностей их деятельности», — убеждена М.Ставнийчук.

Специалисты отмечают, что при принятии закона наше государство полностью учло рекомендации Комитета министров Совета Европы, а значит, можно говорить о том, что закон имеет европейскую направленность и будет способствовать развитию гражданского общества.

РЕКЛАМА

РОЗНИЦА

«ЗиБ» — в продаже!

Спрашивайте наш еженедельник во киосках «Союзпечати»

Если из-за чересчур расторопных коллег вы не успеваете ознакомиться со свежим номером «ЗиБ» или пропустили важный материал в предыдущих номерах издания — обращайтесь в ближайший киоск «Союзпечати». Согласно графику наша газета должна поступать в продажу уже в субботу.

Адреса киосков, где реализуется «Закон и Бизнес»:

- ул. Артема, 1—5
- ул. Большая Житомирская, 6
- ул. Владимирская, 18
- ул. Владимирская, 24
- ул. Малая Житомирская, 6
- ул. М. Заньковецкой, 2
- ул. Институтская, 10—12
- майдан Независимости
- ул. Прорезная, 10
- вул. Соломенская, 2а
- ул. Б. Хмельницкого, 44
- ул. Хрещатик, 5
- ул. Хрещатик, 10
- ст. метро «Хрещатик»
- ул. Красноармейская, 48
- ул. Красноармейская, 49
- ул. Красноармейская, 57
- ул. Красноармейская, 73
- ул. Красноармейская, 74/5
- ул. Шота Руставели, 19

ОБЯЗАННОСТИ

Гарантия потребностей

В Верховной Раде предлагают запретить владельцам предприятий закрывать перед посетителями двери туалетов.

Нормативно-правовые акты и государственные санитарно-эпидемиологические нормы предусматривают наличие на предприятиях и в учреждениях санитарных узлов. Однако в документах не всегда четко указано, кто именно и на каких условиях имеет право их посещать. Как следствие, по словам народного депутата Юрия Болдырева, сложилась недопустимая для цивилизованного общества ситуация, когда посетители не имеют возможности своевременно удовлетворить свои естественные потребности, что может навредить их здоровью.

Для исправления ситуации нардеп подал проект «О внесении изменений в статью 17 Закона Украины «О защите прав потребителей» (№10322). В соответствии с инициативой последние имеют право на свободное и бесплатное посещение санитарного узла на предприятиях, в учреждениях и организациях независимо от форм собственности, в которых наличие такого помещения предусмотрено действующим законодательством.

ЗДОРОВЬЕ

Лечение по принуждению

Виктор Янукович подписал закон, которым вводится принудительная госпитализация больных заразными формами туберкулеза.

Актом «О внесении изменений в Закон Украины «О борьбе с заболеванием туберкулезом» и другие законодательные акты Украины» предусматривается, что в случае, если больные заразными формами туберкулеза нарушают противоэпидемический режим, в том числе во время амбулаторного или стационарного лечения, они могут быть принудительно госпитализированы в противотуберкулезные учреждения. Правда, в таком случае без решения суда не обойтись.

Заявление о принудительной госпитализации больного заразной формой туберкулеза или о продлении ее срока подается в суд представителем противотуберкулезной организации, которая осуществляет соответствующее лечение этого больного в течение 24 часов с момента выявления нарушения больным противоэпидемического режима.

Принудительная госпитализация лиц, в отношении которых судом принято соответствующее решение, проводится с учетом заключения врача на срок до 3 месяцев.

АУДИТ

Мечта военного

По результатам проверки использования бюджетных средств на лечение, реабилитацию и обеспечение путевками в санатории личного состава Вооруженных сил Украины и лиц льготных категорий на территории Автономной Республики Крым и г.Севастополя коллегия Счетной палаты пришла к выводу, что существующая система распределения средств является неэффективной.

Работа санаторных учреждений Минобороны направлена не на удовлетворение потребностей военнослужащих и льготников в лечении, а фактически на получение прибыли от реализации путевок и предоставления платных услуг. При этом центры медицинской реабилитации и санаторного лечения заполнены лишь на 15%. Как следствие, на протяжении последних 2 лет путевками в санатории обеспечено только 2,5% от общего количества военных, нуждающихся в таком лечении. То есть военнослужащий или льготник может оздоровиться в санаторно-курортном учреждении лишь раз в 50 лет.

Лечение и диагностика, которые обеспечивают в этих учреждениях Минобороны, требуют совершенствования, а порой и изменений, поскольку до сих пор нет стандартов медицинского и санаторного лечения военнослужащих. Нет и утвержденных направлений специализации этих учреждений.

Коллегия Счетной палаты отметила, что существующая организация лечебно-диагностического процесса в медицинских и санаторных учреждениях Минобороны в Крыму практически не влияет на снижение уровня заболеваемости личного состава Вооруженных сил: количество больных военнослужащих в течение последних лет неуклонно растет, а число госпитализированных в 2011 году увеличилось почти на четверть.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Конституционная наука

Эксперты советуют усилить КС профессорами

АЛЕКСЕЙ ПИСАРЕВ

Судьи Конституционного Суда в отставке и юристы убеждены, что в законодательстве необходимо предусмотреть критерии отбора в КС. При этом желательно, чтобы по крайней мере половину мест получили научные работники.

Николай Козюбра (справа) — Михаилу Костицкому: «Помнишь, сколько научных работников было в наше время в КС?»

«А судьи кто?»

Пути совершенствования работы Конституционного Суда эксперты обсудили 18 апреля на круглом столе, организованном в Верховной Раде. Особое внимание специалисты уделили правилам избрания судей КС. Так, руководитель проектов по вопросам конституционного права Центра политико-правовых реформ Юлия Кириченко обратила внимание на тот факт, что Основной Закон не содержит каких-либо оценочных категорий, требований к кандидатам на должности судей КС, например, хотя бы нормы наподобие «следует назначать наиболее авторитетных и квалифицированных».

«Конституции разных европейских стран содержат такие положения. И такая норма (в нашем Основном Законе. — **А.П.**) уже была бы определенным предохранительным фактором против назначения судей лишь по политическим мотивам», — убеждена Ю.Кириченко. В то же время очевидно, что подобные положения не изменят кардинально ситуацию, ведь авторитеты у каждого могут быть свои, да и квалификацию человека с первого взгляда определить невозможно.

Согласен с тем, что такие новации далеки от совершенства, и судья КС в отставке Николай Козюбра: «В Европе требуют, чтобы судьи КС были известными специалистами в области публичного права. Однако если это положение закрепить у нас, то известными могут оказаться народные депутаты. Поэтому я не уверен, что у нас такая формула сработает».

Чтобы избирать действительно достойных, Ю.Кириченко предложила создать что-то вроде квалификационной комиссии для судей КС, которая формировала бы список возможных претендентов, а Президент и парламент потом назначали бы из этого перечня. Работать же в новом органе, по мнению эксперта, могли бы судьи КС в отставке.

Ученый совет

По словам Н.Козюбры, в нашем государстве проблемы с подбором квалифицированных кадров в КС возникают из-за непонимания самого принципа работы органа конституционной юрисдикции. Он напомнил позицию австрийского теоретика Ганса Кельзена, который указывал, что в континентальной Европе судьи общей юрисдикции не подготовлены к работе в КС. «В то же время английские и американские судьи в силу причастности к правотворчеству и прецедентному праву являются творцами. На континенте же судьи больше привыкли к букве закона и дедуктивному, а не индуктивному мышлению», — отмечал австрийский юрист. В Европе сложилась традиция: подавляющее большинство судей КС являются профессорами университетов. Работают по этому принципу и в России, где председатели органа конституционной юрисдикции всегда были известными учеными, а большинство составляли именно научные работники. Однако в нашем государстве западные стандарты не прижились, хотя такая возможность и была.

«В первом составе КС мы приблизились к этой традиции. Соотношение между судьями из судов общей юрисдикции и научными работниками было хоть и не оптимальным, но все же давало возможность совмещать практический опыт судей и более широкий опыт профессоров», — напомнил Н.Козюбра то время, когда сам носил малиновую мантию. По его словам, такая практика полностью себя оправдывала.

Например, научные работники достаточно скептически относятся к процедуре, поэтому судьи могут проконтролировать, чтобы о ней не забыли. Вместе с тем, отметил Н.Козюбра, делегаты общих судов через полтора года работы активно приобщились к подготовке решений КС, а сначала Суд «тянули» именно научные работники. «Сочетание практиков и теоретиков дает возможность сделать решения КС убедительнее», — подчеркнул Н.Козюбра. А акты, принятые в последнее время на Жилянской, по его словам, не отличаются качественной аргументированностью.

По мнению постоянного представителя парламента в КС Анатолия Селиванова, улучшить ситуацию удастся, если ученые получат свою квоту в КС. «Кто же лучше знает конституционалистов, специалистов по публичному праву, как не научная среда?» — задал он риторический вопрос. При этом А.Селиванов отметил, что представители юридических вузов и научных учреждений могут делегировать своих представителей в Высший совет юстиции, но там особой потребности в научных работниках нет. А ведь профессора могли бы существенно усилить КС. Однако для реализации этих инициатив необходимо, чтобы органы власти захотели усилить контроль за законами, чего в последнее время не наблюдается.

САНКЦИИ

Без права на свободу

Еще один народный депутат хочет ввести безальтернативное пожизненное заключение за умышленное убийство.

«ЗиБ» уже сообщал о том, что «регионал» Василий Киселев предлагает назначать преступникам, совершившим умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами, наказание в виде пожизненного заключения. Еще один подобный законопроект решил внести «нунсовец» Геннадий Москаль.

По его словам, после нескольких резонансных преступлений большинство населения нашего государства требует возвращения смертной казни. Вместе с тем нардеп понимает, что, поскольку Украина входит в Совет Европы, это невозможно. В качестве альтернативы Г.Москаль предлагает пожизненное заключение.

На сегодня за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами (за которое в почти 80 странах мира применяется казнь) согласно ч.2 ст.115 Уголовного кодекса предусмотрено наказание от лишения свободы на срок 10—15 лет до пожизненного заключения, отмечает нардеп. «Причем ст.69 УК суду дано право, учитывая личность виновного, назначать наказание даже ниже нижнего предела, то есть меньше 10 лет лишения свободы», — возмущается парламентарий.

По мнению Г.Москаля, такой подход не соответствует главной задаче УК — обеспечению охраны прав человека от преступных посягательств, а также предотвращению преступления. При этом народный избранник напоминает, что отягчающими обстоятельствами считаются умышленное убийство двух или более лиц, малолетнего ребенка или беременной женщины, заложника или похищенного человека, убийство, совершенное с особой жестокостью, и т.п. Поэтому, по мнению нардепа, за такие действия альтернативы пожизненному заключению быть не должно.

ИНИЦИАТИВА

Реестр за день

Кабмин предлагает ускорить процедуру государственной регистрации земельных участков и вещных прав на недвижимое имущество. Со временем на это будет уходить не больше одного дня.

Подготовкой изменений занимался Минюст. По словам министра юстиции Александра Лавриновича, в проекте предлагается разрешить подавать документы на государственную регистрацию прав как в бумажной, так и в электронной форме. Предусматривается сократить срок рассмотрения соответствующих заявлений с 14 до 5 рабочих дней. При этом, по словам министра юстиции, после того, как работа новой системы регистрации будет отлажена, этот срок планируется уменьшить до 1 дня.

Также правительственные чиновники предлагают наделить нотариусов полномочиями осуществлять вторичную государственную регистрацию прав собственности на недвижимость. Это значительно сократит бюрократическую процедуру и время осуществления государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество.

Кроме того, в планах — определить возможности получения выписки из Госреестра вещных прав на недвижимое имущество лицами, имеющими вещные права на чужую недвижимость, а также получения информации о наличии ипотеки и обременений вещных прав на недвижимое имущество.

Проектом предусматривается усовершенствовать порядок государственной регистрации земельных участков. В частности, подготовлены изменения в закон «О Государственном земельном кадастре». В Кабмине предлагают исключить положение, в соответствии с которым государственная регистрация земельного участка отменяется осуществляющим ее государственным кадастровым регистратором в случае, если в течение 1 года со дня осуществления государственной регистрации земельного участка вещное право на него не зарегистрировано по вине заявителя.

Также в Правительстве предлагают освободить физических лиц и юрлиц от уплаты государственной пошлины при проведении повторной государственной регистрации.

ИЗМЕНЕНИЯ

«Полевых» судов не будет

Народные депутаты и Президент решили не превращать футбольные стадионы в «филиалы» судов, где, как планировалось, должны были рассматриваться дела при участии болельщиков-нарушителей.

В июле прошлого года Верховная Рада приняла закон «Об особенностях производства по делам об административных правонарушениях в период проведения финальной части чемпионата Европы 2012 года по футболу в Украине». В соответствии с ним дела о некоторых административных правонарушениях (в частности, о мелких кражах, хулиганстве и т.п.), совершенных на стадионе, должны рассматриваться на его территории в специально оборудованных для этого помещениях в течение суток.

Однако впоследствии парламентарии решили убрать эту норму из закона. По словам нардепа Владимира Олийныка, такие нововведения делают невозможным выполнение требований процессуального законодательства, касающихся автоматического распределения дел. Кроме того, сложно будет реализовать право иностранцев на использование родного языка во время судебного разбирательства.

Однако это не убедило специалистов главного научно-экспертного управления ВР. Они отметили, что согласно мировой практике рассмотрение дел о совершении соответствующих административных правонарушений во время проведения таких спортивных мероприятий проходит по сокращенной процедуре. «Причем широко практикуется рассмотрение дел указанной категории непосредственно на территории спортивного сооружения, поскольку из-за огромного количества болельщиков и перегруженности транспортного соединения доставка правонарушителей в помещение суда в некоторых случаях является невозможной», — отмечали специалисты.

Однако народные депутаты все же решили отказаться от «футбольных» судов и внесли изменения в закон. Соответствующий документ уже подписал глава государства. Таким образом, административные дела и нарушителей будут отправлять в обычные суды.

Слишком активных болельщиков придется доставлять в суды.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Американские расценки

Эксперты подтверждают — рынок юридических услуг становится «двояким»

Авторы доклада «Реальные ставки-2012» оценили почасовые ставки высокооплачиваемых адвокатов на американском юррынке. Вывод однозначный: заработки юристов растут быстрее, чем показатели инфляции.

Юрфирмы в США чаще всего повышают стоимость услуг только исходя из статуса компании.

Доклад является совместным проектом управляющей компании TyMetrix, которая занимается проверкой счетов за юридические услуги, и исследовательской организации Corporate Executive Board.

Как сообщает Право.ру, исследование подтвердило, что ставки адвокатов продолжают повышаться и зависят от статуса юридической фирмы, ее территориального расположения и отношений с каждым конкретным корпоративным клиентом.

В период с 2009 по 2011 год больше всего увеличилась почасовая оплата работы юристов «верхнего эшелона», в то время как для юристов менее престижных компаний она осталась прежней. Известно, что в 2011-м средняя цена юридических услуг составляла $530 в час. Однако, если офис располагается в таких городах, как Бостон, Чикаго, Лос-Анджелес, Сан-Франциско или Вашингтон, то услуги частнопрактикующего адвоката стоят примерно на $161 больше. Также дорогими считаются юристы, которые работают в Балтиморе, Хьюстоне, Филадельфии и Сан-Хосе. Так, цена услуг партнера юридической фирмы, которая расположена в этих городах, составляет $700, а рядового сотрудника — $450 в час.

Самый высокий уровень заработка у адвокатов в Нью-Йорке, а самый низкий — в Риверсайде, штат Калифорния.

В докладе отмечается, что 90% юристов зачастую берут с разных клиентов разную плату за аналогичную работу, причем эта разница может быть весьма существенной.

52% защитников в период с 2009 по 2011 год увеличили размер оплаты с $25 до $200 за час работы. Значительное количество юристов не решаются просить свыше $1000 в час и только 3% из общего числа рассмотренных компаний получают больше.

Исследование этого года показало, что рынок юруслуг становится все более «двояким»: есть фирмы, которые повышают цены благодаря своей популярности и месту в рейтинге, а есть крупные фирмы, устанавливающие плату за услуги только исходя из статуса компании.

Всего было изучено 62 компании, работающие в 17 различных областях, включая энергетику, финансирование, торговлю, высокие технологии, страхование и здравоохранение. Авторы исследования собрали информацию о более чем 4000 фирмах, включая счета, оплаченные их клиентами.

РЕЙТИНГ

Расставили по местам

Названы лучшие юридические компании Украины

В международном юридическом справочнике Legal 500 представлены лучшие юридические фирмы и ведущие юристы Европы, Ближнего Востока и Африки. Этот своеобразный рейтинг изучают как потенциальные клиенты, так и руководители компаний-конкурентов, поэтому попасть на страницы издания мечтает едва ли не каждая юрфирма. Во время исследования определяют лучшие юридические компании в таких областях, как банковское, финансовое и корпоративное право, корпоративные слияния и поглощения, а также в сферах интеллектуальной собственности, недвижимости и строительства, налогообложения.

Первые по финансам

По данным этого года, в число наиболее успешных украинских фирм, которые специализируются на банковском и финансовом праве, рынках капитала, вошли такие компании, как ЮФ «Авеллум партнерс», МЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited, DLA Piper Ukraine и ЮФ «Саенко Харенко».

Каждая фирма получила рекомендации от коллег и клиентов и оценку составителей справочника.

Так, в издании отмечено: «Команда «Авеллум партнерс» — молодая, голодная и умная». Фирма консультировала консорциум международных банков по вопросам программы MTN стоимостью $1 млрд и Ukrlandfarming plc по вопросам привлечения синдицированного кредита в размере $600 млн. К тому же, по версии Legal 500, юристы фирмы — Глеб Бондар и Николай Стеценко — включены в список лучших юристов.

Международную ЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited издание назвало очень сильной компанией, ведь она участвовала в работе семи из восьми варшавских фондовых бирж. А немало клиентов считают управляющего партнера Сергея Черного, который является ведущим специалистом по вопросам консультирования экспортно-кредитных агентств, «выбором №1 в Украине».

Юристы ЮФ DLA Piper Ukraine были отмечены как ведущие «эксперты в украинском и английском праве».

В то же время ЮФ «Саенко Харенко», как говорится в Legal 500, имеет хорошую репутацию благодаря своим инновационным юридическим решениям. А «хорошее юридическое образование и деловой подход» юристов фирмы не перестают приятно удивлять клиентов.

«Корпоративные» лидеры

В области корпоративного права, корпоративных слияний и поглощений среди отечественных юрфирм были отмечены ЮФ «Астерс» и Baker & McKenzie — CIS, Limited.

ЮФ «Астерс» под руководством Алексея Дидковского и Армена Хачатуряна была высоко оценена за «первоклассные юридические консультации с учетом потребностей бизнеса клиентов».

В то же время отметили, что партнер Baker & McKenzie — CIS, Limited Вячеслав Якимчук вместе с сильной командой, которая имеет «глубокие знания в этой области», предоставляют качественные консультации многим клиентам по вопросам корпоративного права.

Лучшие в решении споров

Если же речь идет о решении споров, Legal 500 рекомендует такие юридические фирмы, как АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», ЮФ «Ильяшев и партнеры», ЮФ «Василий Кисиль и партнеры».

Известно, что компания Magisters объединилась с АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», создав самую большую юридическую группу в странах СНГ. Согласно рейтингу Алексей Резников и Сергей Свириба являются одними из наиболее уважаемых в Украине юристов, занимающихся решением споров.

Юрфирму «Ильяшев и партнеры» отметили как компанию «четко ориентированую на результат». А работа юристов во время решения споров оператора мобильной связи Kyivstar GSM была высоко оценена.

Среди лучших юристов компании ЮФ «Василий Кисиль и партнеры» были названы партнеры фирмы Олег Макаров, Алексей Филатов и Ярослав Теклюк. Издание особо отметило Работу А.Филатова над проектами BNP Paribas France и Swedbank как «достойную глубокого уважения».

Ведущие по интеллекту

В число ведущих украинских юрфирм, специализирующихся на вопросах интеллектуальной собственности, попали МЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited, патентно-юридическое агентство «Дубинский и Ошарова», ЮФ «Ильяшев и партнеры», патентно-правовая фирма «Пахаренко и партнеры».

Оценивая достижения ЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited, составители Legal 500 отметили Юлию Кальченко как одну из наиболее талантливых юристов компании.

Управляющего партнера агентства «Дубинский и Ошарова» Михаила Дубинского и старшего партнера Ирину Ошарову признали лидерами профессиональной и очень сильной команды.

ЮФ «Ильяшев и партнеры» была названа как «одна из лучших фирм в фармацевтической и медико-биологической сфере», она также была отмечена за профессионализм в работе с зарубежными клиентами. Юристы фирмы «Пахаренко и партнеры» были признаны «настоящими экспертами в сфере интеллектуальной собственности».

Специалисты по недвижимости

В сфере недвижимости и строительства как ведущие юридические компании были названы: МЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited и ЮФ «Василий Кисиль и партнеры».

Команду МЮФ Baker & McKenzie — CIS, Limited выделили за «предоставление сервиса высокого уровня», за профессиональные достижения Legal 500 были отмечены Сергей Пионтковский, Лина Немченко, Михаил Тимошенко.

Согласно рейтингу одной из лучших юрфирм в сфере недвижимости и строительства оказалась ЮФ «Василий Кисиль и партнеры». К тому же издание уже не первый раз рекомендует партнера юрфирмы Олега Алешина как ведущего специалиста в сфере недвижимости.

Профессионалы в налогообложении

Выше всего оценили профессиональные достижения в области налогообложения таких юридических фирм, как «КМ партнеры» и Ulysses.

«Одной из лучших налоговых команд в Украине» была признана ЮФ «КМ партнеры», которая стала лидером на рынке налоговых консультаций и споров.

Также издание высоко оценило команду ЮФ Ulysses, которая имеет «квалифицированных юристов, хорошо разбирающихся в вопросах налогообложения».

Рейтинговая система в Legal 500 базируется на отзывах клиентов и юридических фирм-конкурентов. Справочник издается с 1987 года. Во время формирования рейтинга проводится независимое исследование рынка, в частности изучается репутация фирмы и ее юристов, стратегия компании, а также качество и важность реализованных проектов.

КУРСЫ

Право на подготовку

Готовить арбитражных управляющих разрешили 20 университетам страны Разрешение на открытие курсов по подготовке арбитражных управляющих за последний месяц получили еще четыре высших учебных заведения.

Согласно приказу Министерства юстиции такое право также получили: Харьковский национальный университет внутренних дел, Академия адвокатуры Украины, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М.Туган-Барановского и Ивано-Франковский университет права им. короля Даниила Галицкого.

Так, курсы по подготовке арбитражных управляющих может пройти каждый, кто имеет полное высшее юридическое или экономическое образование и стаж работы по специальности не меньше 3 лет. После их окончания специалисты получат свидетельства о присвоении квалификации «Арбитражный управляющий» (распорядитель имущества, управляющий санацией, ликвидатор), которые будут действовать 2 года.

Отныне право готовить специалистов по осуществлению деятельности арбитражного управляющего имеют 20 высших учебных заведений Украины:

Город	Заведение
Киев	Международный институт бизнеса Центр переподготовки и повышения квалификации работников юстиции Межрегиональная академия управления персоналом Международная академия финансов и инвестиций Киевский национальный торгово-экономический университет Национальный авиационный университет Академия адвокатуры Украины
Симферополь	Крымский институт экономики и хозяйственного права
Луганск	Луганский государственный университет внутренних дел им. Э.А.Дидоренко Восточноукраинский национальный университет им. В.Даля
Днепропетровск	Днепропетровский университет им. А.Нобеля
Ужгород	Закарпатский государственный университет
Хмельницкий	Хмельницкий университет управления и права
Одесса	Национальный университет «Одесская юридическая академия»
Николаев	Национальный университет кораблестроения им. адмирала Макарова
Сумы	Сумской государственный университет
Харьков	Харьковский национальный университет внутренних дел Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет
Донецк	Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М.Туган-Барановского
Ивано-Франковск	Ивано-Франковский университет права им. короля Даниила Галицкого

НОВОСТИ ЮРФИРМ

Награды для студентов

Юридическая фирма «Василий Кисиль и партнеры» наградила победителей и финалистов II стипендиального конкурса Лиги студентов АЮУ.

Награждение победителей и финалистов конкурса состоялось в офисе ЮФ «Василий Кисиль и партнеры» при участии старшего партнера фирмы Василия Кисиля, Олега Макарова, Андрея Стельмащука, членов АЮУ и Лиги студентов АЮУ. Конкурсанты исследовали следующие темы: судебный прецедент в украинском праве, декриминализация преступлений в хозяйственной сфере и реформирование адвокатуры.

Жюри в составе управляющего партнера О.Макарова, партнера фирмы А.Стельмащука и старшего советника фирмы Вадима Беляневича, рассмотрело все присланные работы и определило победителей. Так, 1-е место заняла Юлия Иващенко, студентка 4-го курса Института международных отношений КНУ им. Т.Шевченко, 2-е — Галина Чижик, студентка 3-го курса НУ «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого», а 3-е — Богдан Слободян, студент 3-го курса КНУ им. Т.Шевченко.

Трудовые споры

Юридическая фирма «АНК» успешно защитила интересы одного из самых крупных дистрибьюторов крепких алкогольных напитков.

В начале апреля апелляционный суд завершил рассмотрение трудового спора: бывший сотрудник дистрибьюторской компании требовал восстановить его на работе и взыскать с ответчика почти полмиллиона гривен в качестве компенсации за вынужденный прогул.

Ответчиком по делу выступала компания Premier Distribution Company. Интересы PDC защищали адвокаты Виктория Корниенко и Надежда Софронкова. Они разработали стратегию ведения процесса, провели работу со свидетелями, подготовили необходимые процессуальные документы и приняли участие в судебных заседаниях. В результате рассмотрения дела суд удовлетворил апелляционную жалобу компании и отказал бывшему сотруднику в удовлетворении иска.

Дополнительные клиенты

ЮФ «Лавринович и партнеры» выступит юридическим советником АО «Райффайзен Банк Аваль».

Договор о сотрудничестве компании подписали 4 апреля 2012 года. Сопровождение будет обеспечивать команда юристов под руководством партнера фирмы Станислава Скрипника. «Райффайзен Банк Аваль» — четвертый по величине коммерческий банк Украины. По данным Нацбанка, по состоянию на 1 января 2012 года общий объем его активов составил более 51,3 млрд грн.

Программное обеспечение

Юридическая фирма Arbitis закончила юридическое сопровождение соглашения о приобретении программного обеспечения Сбербанком России.

Фирма предоставляла консультации по вопросам соблюдения конфиденциальности информации при выполнении договора и лицензирования программ для ЭВМ, которые передавались по договору. За работу фирмы по этим вопросам отвечал партнер Максим Селиванов.

АКТЫ

Заключения доказательной силы

Законодательство делает невозможным отказ в назначении экспертизы по тому мотиву, что в составе суда есть лица, которые имеют достаточные для выяснения соответствующих вопросов специальные знания

Пленум Вищого господарського суду України
Постанова

23 березня 2012 року *м.Київ* *№4*

Про деякі питання практики призначення судової експертизи

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» пленум Вищого господарського суду України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

З метою правильного і однакового застосування господарськими судами законодавства, яке регулює призначення судової експертизи, дати господарським судам такі роз'яснення.

1. До актів законодавства, якими слід керуватись у вирішенні питань призначення судової експертизи в судовому процесі, відносяться:

1.1. Господарський процесуальний кодекс України (далі — ГПК);

1.2. Закон України «Про судову експертизу» (далі — Закон);

1.3. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затверджена наказом Міністерства юстиції України від 8.10.1998 №53/5 (у редакції наказу Міністерства юстиції України від 30.12.2004 №144/5, далі — Інструкція), з урахуванням Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, також затверджених згаданим наказом Міністерства юстиції України.

1.4. Інструкція про порядок і розміри відшкодування витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним науково-дослідним установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 01.07.1996 №710 (з подальшими змінами і доповненнями).

1.5. Інші законодавчі акти, у тому числі міжнародні договори та угоди про взаємну правову допомогу і співробітництво, що регулюють правовідносини у сфері судово-експертної діяльності (стаття 2 Закону).

2. Відповідно до статті 1 Закону судова експертиза — це дослідження експертом на основі спеціальних знань матеріальних об'єктів, явищ і процесів, які містять інформацію про обставини справи, що перебуває у провадженні, зокрема, суду. Водночас і згідно з частиною першою статті 41 ГПК експертиза призначається для з'ясування питань, що потребують спеціальних знань. Із сукупності наведених норм матеріального і процесуального права вбачається, що неприпустимо ставити перед судовими експертами правові питання, вирішення яких чинним законодавством віднесено до компетенції суду, зокрема, про відповідність окремих нормативних актів вимогам закону, про правову оцінку дій сторін тощо.

Судова експертиза призначається лише у разі дійсної потреби у спеціальних знаннях для встановлення фактичних даних, що входять до предмета доказування, тобто у разі, коли висновок експерта не можуть замінити інші засоби доказування.

Якщо наявні у справі докази є взаємно суперечливими, їх оцінку в разі необхідності може бути здійснено господарським судом з призначенням відповідної судової експертизи.

Не може розглядатись як судова експертиза у розумінні статті 1 Закону та статті 41 ГПК дане вченими тлумачення законодавчих актів, пов'язане з наявністю у цих актах неясностей, неузгодженостей, суперечностей чи інших недоліків. Документ, виданий за результатами тлумачення вченими правової норми, доказового значення не має, і посилатись на нього в обґрунтування рішення не можна.

Так само не може вважатися актом судової експертизи висновок спеціаліста, наданий заявникові (юридичній чи фізичній особі) на підставі його заяви, — навіть якщо відповідний документ має назву «висновок судового експерта» або подібну до неї, оскільки особа набуває прав та несе обов'язки судового експерта тільки після одержання нею ухвали про призначення експертизи.

3. На підставі пункту 5 статті 65 та пункту 1 частини другої статті 79 ГПК судову експертизу може бути призначено судом як у порядку підготовки справи до розгляду, так і в процесі розгляду. Відповідно до частини другої статті 41 ГПК учасники судового процесу вправі пропонувати господарському суду питання, які мають бути роз'яснені експертом. Ці питання можуть бути запропоновані у позовній заяві, у відзиві або в окремому письмовому клопотанні сторони. Проте остаточне коло питань судовому експерту визначається господарським судом.

У процесі підготовки справи до розгляду суддя не позбавлений можливості, викликавши представників сторін (пункт 3 статті 65 ГПК), з'ясувати їх думку щодо питань, які слід поставити перед експертом. Такий виклик може здійснюватися ухвалою, оскільки провадження у справі вже порушено.

4. Якщо обставини справи свідчать про доцільність отримання пояснень спеціаліста з питань, що виникають під час розгляду справи, зокрема, з метою з'ясування її фактичних обставин, господарський суд може скористатися правом, наданим йому статтею 30 ГПК, і викликати відповідного спеціаліста для участі в судовому процесі, притому як у підготовці справи до розгляду, так і під час її розгляду.

Виклик спеціаліста здійснюється ухвалою суду. Його пояснення подаються суду у вигляді висновку або в іншій прийнятній для суду письмовій формі. Спеціаліст вправі відмовитися від надання пояснень, якщо наявних у нього матеріалів недостатньо або він не має необхідних знань.

Відповідні пояснення спеціаліста не є висновком експерта.

За наявності в одній і тій же справі протилежних за змістом висновків як спеціаліста, так і судового експерта їх оцінка здійснюється за правилами статей 42, 43 ГПК з наданням у зазначеному випадку переваги висновкові судового експерта.

5. Питання про призначення судової експертизи повинно вирішуватися лише після ґрунтовного вивчення обставин справи і доводів сторін щодо необхідності такого призначення.

У вирішенні відповідного питання (до призначення судової експертизи) слід:

— визначитися з конкретною установою або конкретним експертом, якими проводитиметься експертиза. З цією метою господарський суд, зокрема, витребує у сторін пропозиції стосовно таких установ та/або судових експертів, у тому числі тих, які не є працівниками зазначених установ. Господарський суд не зв'язаний цими пропозиціями, але може враховувати їх у вирішенні питання про призначення і проведення судової експертизи;

— визначити об'єкти, що підлягають експертному дослідженню;

— максимально конкретно визначити питання, які мають бути роз'яснені судовим експертом, та сформулювати їх у логічній послідовності;

— за необхідності визначити вид (підвид) судової експертизи, до компетенції якої відноситься роз'яснення відповідних питань. Якщо визначення такого виду (підвиду) саме по собі потребує спеціальних знань, його слід віднести на розсуд експертної установи (експерта);

— визначити обсяг необхідних та достатніх для експертного дослідження матеріалів;

— здійснити перевірку (огляд) матеріалів, які підлягають направленню на експертизу, з точки зору їх повноти та придатності для проведення експертизи, в тому числі з урахуванням належного відображення ознак об'єктів і зразків, а за невідповідності матеріалів цим критеріям — вжити заходів до усунення недоліків матеріалів шляхом витребування додаткових документів і матеріалів у сторін та інших осіб;

— у разі потреби забезпечити відібрання зразків, у тому числі за необхідності — з участю спеціаліста;

— у необхідних випадках розглянути можливість виклику судового експерта для уточнення питань, які ним мають бути роз'яснені, а також для перевірки матеріалів з точки зору їх повноти, достатності та придатності для проведення експертизи;

— з'ясувати усі інші обставини, пов'язані з проведенням судової експертизи.

6. Господарському суду слід мати на увазі, що чинне законодавство не надає йому права відмовити у призначенні судової експертизи, про яку клопочуться учасники судового процесу, за тим мотивом, що у складі суду є особи, які мають достатні для з'ясування відповідних питань спеціальні знання.

Документ, выданный по результатам толкования учеными правовой нормы, доказательного значения не имеет, и ссылаться на него для обоснования решения нельзя.

За змістом статті 101 ГПК апеляційний господарський суд, яким приймаються додаткові докази і перевіряється законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі, вправі призначити судову експертизу на стадії перегляду судового рішення в апеляційному порядку. Що ж до суду касаційної інстанції, то він таким правом не наділений, оскільки відповідно до статті 1117 ГПК не може збирати нові докази.

Визначення способу проведення експертизи належить до компетенції експерта. Оцінюючи висновок експерта, господарський суд повинен виходити з того, що цей висновок не має заздалегідь встановленої сили і переваг щодо інших доказів (частина п'ята статті 42 та частина друга статті 43 ГПК).

Недопустимо ставить перед экспертом вопросы, решение которых не направлено на установления данных, входящих в предмет доказывания по делу.

7. З урахуванням вимог частини третьої статті 41 ГПК господарський суд доручає проведення судових експертиз установам та особам, зазначеним у статтях 7, 9 і 10 Закону.

Згідно з частиною другою статті 10 Закону судовими експертами державних спеціалізованих установ можуть бути фахівці, які мають відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшли відповідну підготовку та отримали кваліфікацію судового експерта.

Частина третя цієї статті передбачає можливість залучення на визначених цією нормою умовах до проведення судових експертиз також судових експертів, які не є працівниками державних спеціалізованих установ.

За загальним правилом, доручати проведення судової експертизи можливо лише тим особам, яких атестовано відповідно до Закону і включено до Державного реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладено на Міністерство юстиції України (стаття 9 Закону).

Водночас, за приписами частини другої статті 9 і частини четвертої статті 7 Закону, для проведення деяких видів експертиз, які не здійснюються виключно державними спеціалізованими установами, суд може доручити проведення судової експертизи іншим, крім атестованих судових експертів, фахівцям з відповідних галузей знань, але з обов'язковим дотриманням вимог законодавства щодо призначення судової експертизи.

8. Визначаючись з експертною установою, яка проводитиме судову експертизу, господарський суд має враховувати положення пункту 1.5 Інструкції, згідно з якими експертизи проводяться, як правило, за зонами регіонального обслуговування. Цим же пунктом передбачено, що за наявності обставин, які зумовлюють неможливість або недоцільність проведення експертизи за зоною обслуговування, особа або орган, які призначають експертизу, зазначивши відповідні мотиви, можуть доручити її виконання експертам іншої установи. З урахуванням наведеного, а також припису пункту 3 частини другої статті 86 ГПК у разі призначення господарським судом судової експертизи не за зоною регіонального обслуговування мотиви такого призначення мають бути зазначені в ухвалі про призначення експертизи.

Якщо судова експертиза проводитиметься державною спеціалізованою експертною установою, призначення конкретного експерта здійснюється керівником такої установи, що, однак, не позбавляє господарський суд права зазначити в ухвалі про призначення експертизи конкретного експерта, якому має бути доручено проведення експертизи. В останньому випадку, а також у випадках призначення експертом у справі атестованої як судовий експерт особи, яка не є працівником експертної установи, судам слід перевіряти (за реєстром атестованих судових експертів), чи атестована така особа як судовий експерт з тієї спеціальності (спеціальностей), до якої (яких) відносяться питання, які потребують роз'яснення.

Залучення до проведення судової експертизи особи, яка не атестована як судовий експерт, але володіє необхідними спеціальними знаннями, здійснюється господарським судом після з'ясування ними даних щодо цієї особи (прізвище, ім'я, по батькові, адреса, місце роботи та посада, освіта, стаж роботи за відповідною спеціальністю, науковий ступінь, вчене звання, рівень кваліфікації тощо).

9. Про призначення судової експертизи виноситься ухвала, в якій, крім відомостей, передбачених частиною другою статті 86 ГПК, зазначаються, зокрема:

обставини справи, які мають значення для проведення судової експертизи;

підстави та мотиви призначення судової експертизи, у тому числі додаткової, повторної, комісійної, комплексної експертизи;

організація або особа, якій доручається проведення судової експертизи;

перелік питань, що потребують роз'яснення;

мотиви, за якими відхилено пропозиції учасників судового процесу стосовно проведення судової експертизи;

об'єкти експертного дослідження (предмети, матеріали, документи тощо), які надаються судовому експерту, а якщо йдеться про об'єкти, які не може бути доставлено до суду чи судовому експерту (наприклад, нерухоме майно), — їх місцезнаходження;

обов'язок експертної організації (експерта) надіслати копії експертного висновку сторонам згідно з частиною першою статті 42 ГПК;

сторона, на яку покладено оплату витрат з проведення судової експертизи;

про попередження судового експерта про кримінальну відповідальність, передбачену статтями 384 і 385 Кримінального кодексу України.

Формулювання питань, які ставляться перед експертом, повинно, як правило, здійснюватись з урахуванням згаданих Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень і атестованих експертних методик, у яких зазначаються питання, на вирішення яких спрямовані ці методики та реєстр яких ведеться Міністерством юстиції України.

Питання, які ставляться перед експертом, мають бути сформульовані чітко, ясно і таким чином, щоб вони виключали неоднозначне їх розуміння й тлумачення та відповідали тим об'єктам і матеріалам, які направляються на експертизу.

Недопустимим є порушення перед експертом питань, вирішення яких не спрямовано на встановлення даних, що входять до предмета доказування у справі.

10. З метою скорочення строків виконання складних за характером та/або багатооб'єктних експертиз можуть створюватися експертні комісії у складі не менш як двох експертів одного напрямку знань (комісійна експертиза) з можливим визначенням в ухвалі про призначення судової експертизи персонального складу такої комісії. При цьому якщо сторони погодили кандидатури експертів, а в подальшому сторона або сторони наполягають на призначенні повторної експертизи з посиланням на некомпетентність експертів, то відповідний довід, як правило, не повинен братися господарськими судами до уваги.

Експертиза, для вирішення питань якої необхідні знання з різних галузей знань або різних напрямів у межах однієї галузі знань, є комплексною. До проведення таких експертиз у разі потреби залучаються фахівці, що не працюють у державних спеціалізованих установах, у тому числі працівники інших установ, органів виконавчої влади тощо.

11. Визначення обсягу необхідних та достатніх для експертного дослідження матеріалів і перевірка (огляд) матеріалів, які підлягають направленню на експертизу, з точки зору їх повноти та придатності для проведення експертизи, здійснюється господарським судом, за необхідності — за участю представників сторін у справі. Якщо вирішення цих питань викликає утруднення, суд може залучити відповідного спеціаліста.

Згідно з пунктом 2.3.2 Інструкції експерту заборонено самостійно збирати матеріали, які підлягають дослідженню, а також вибирати вихідні дані для проведення експертизи, якщо вони відображені в наданих йому матеріалах неоднозначно.

У господарському судочинстві до таких матеріалів відносяться речові та письмові докази. Отже, судового експерта не наділено повноваженнями для пошуку та витребування речових або письмових доказів. Винятком є випадки, коли у процесі дослідження наданого у встановленому порядку для проведення експертизи об'єкта експерт виявляє інші об'єкти, стосовно яких йому не були поставлені питання або дослідження яких відноситься до компетенції експертів іншої спеціальності (спеціальностей): у такому випадку експерт вправі зафіксувати ці об'єкти, відокремити їх від основного об'єкта (якщо це не пов'язано з пошкодженням або знищенням об'єкта), описати їх у висновку та приєднати їх до матеріалів експертизи.

У разі коли для вирішення поставлених перед експертом питань йому необхідні додаткові матеріали (документи, зразки тощо), він з огляду на положення частини четвертої статті 31 ГПК вправі просити господарський суд про їх надання. Водночас законом не передбачено повноважень судового експерта щодо витребування та одержання додаткових матеріалів безпосередньо від учасників судового процесу. Тому господарський суд не може покладати на останніх обов'язок надавати додаткові матеріали безпосередньо експертові на його вимогу.

Клопотання судового експерта про надання додаткових матеріалів розглядаються господарським судом з винесенням відповідної ухвали (після поновлення провадження у справі та витребування її матеріалів з експертної установи і повідомлення учасників судового процесу про час та місце проведення відповідного судового засідання). При цьому господарським судам слід мати на увазі можливість настання передбачених пунктами 1.13 і 4.9 Інструкції наслідків у вигляді повернення матеріалів справи суду, який призначив експертизу, або повідомлення експертом суду про неможливість надання висновку.

Если стороны согласовали кандидатуры экспертов, а в дальнейшем настаивают на назначении повторной экспертизы, ссылаясь на некомпетентность экспертов, то соответствующий довод, как правило, не должен приниматься во внимание.

У разі повернення експертною установою (експертом) матеріалів справи господарського суду з передбачених чинним законодавством підстав суд поновлює провадження у справі для вирішення питань, пов'язаних з усуненням причин, які потягли за собою таке повернення.

12. Господарським судам необхідно також враховувати, що недотримання порядку призначення та проведення судової експертизи має наслідком затягування судового процесу і призводить до порушення вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, учасником якої є Україна, стосовно права кожного на розгляд його справи упродовж розумного строку.

13. На підставі частини четвертої статті 41 ГПК сторони і прокурор, який бере участь в судовому процесі, мають право заявити відвід експерту з підстав і в порядку, передбачених частинами шостою і сьомою статті 31 ГПК. Господарський суд, розглядаючи заявлений відвід, повинен виходити з того, що відвід може бути заявлено, як правило до початку експертизи.

Експерт відповідно до пункту 3 частини першої статті 12 Закону вправі заявити самовідвід з передбачених законом підстав, які виключають його участь у справі. Такі підстави передбачені, зокрема, частиною шостою статті 31 ГПК.

У випадках, зазначених у частині п'ятій цієї ж статті, експерт має право відмовитись від дачі висновку. Така відмова не може тягти за собою наслідків, передбачених статтею 385 Кримінального кодексу України.

Якщо господарський суд доручає проведення судової експертизи певній особі, він попередньо (до такого призначення) з'ясовує у сторін зі справи наявність відводів відповідній особі як судовому експертові.

14. Згідно зі статтями 33, 36, 37 та 38 ГПК господарський суд, призначаючи судову експертизу, вправі витребувати від учасників судового процесу, а в разі необхідності — інших підприємств, установ, організацій, державних та інших органів чи їх посадових осіб (пункт 4 статті 65 ГПК) зразки почерків, підписів, відбитків печаток, друкованих документів тощо і надати їх експерту для дослідження. Відповідне витребування і дослідження судом зазначених зразків, документів тощо повинно, як правило, передувати винесенню ухвали про призначення судової експертизи та про зупинення у зв'язку з цим провадження у справі.

Повернення у разі необхідності зразків, оригіналів документів тощо здійснюється за правилами статті 5 Закону та статті 40 ГПК.

Эксперт не наделен полномочиями для поиска и истребования вещественных или письменных доказательств.

15. Частинами третьою і четвертою статті 42 ГПК передбачено право господарського суду призначити додаткову або повторну судову експертизу. У цих випадках господарський суд має виходити з такого.

15.1. Додаткова експертиза призначається судом після розгляду ним висновку первинної експертизи, якщо виявиться, що усунути неповноту або неясність висновку в судовому засіданні шляхом заслуховування експерта неможливо.

Висновок експерта визнається неповним, якщо досліджено не всі надані йому об'єкти або не дано вичерпних відповідей на всі поставлені перед експертом питання.

Висновок експерта визнається неясним, якщо він викладений нечітко або носить непевний, неконкретний характер.

В ухвалі про призначення додаткової експертизи необхідно чітко зазначити, які саме висновки експерта суд вважає неповними чи неясними або які обставини зумовили необхідність розширення експертного дослідження. Така судова експертиза може призначатись як з ініціативи суду, так і за клопотанням учасників судового процесу, а її проведення може бути доручено тому ж або іншому експерту.

Якщо необхідно здійснити дослідження нових об'єктів або з інших обставин справи, призначається нова, а не повторна експертиза.

15.2. Повторною визнається судова експертиза, у проведенні якої експерт досліджує ті ж самі об'єкти і вирішує ті ж самі питання, які досліджувалися і вирішувалися у первинній судові експертизі. Нові об'єкти на дослідження повторної судової експертизи подаватися не можуть, так само як не можуть ставитися на її вирішення питання, які не розглядалися попередньою експертизою.

Повторна судова експертиза призначається з ініціативи суду або за клопотанням учасників процесу, якщо висновок експерта визнано необгрунтованим чи таким, що суперечить іншим матеріалам справи, або коли він викликає сумнів у його правильності, або за наявності істотного порушення норм, які регламентують порядок призначення і проведення експертизи. Повторну судову експертизу може бути призначено також, якщо є розходження у висновках кількох експертів і їх неможливо усунути шляхом одержання додаткових пояснень експертів у судовому засіданні. Повторну судову експертизу слід доручати іншому експерту (експертам).

16. За змістом Закону, зокрема статті 14, згідно з якою експерта може бути притягнуто до дисциплінарної, матеріальної, адміністративної чи кримінальної відповідальності, судовим експертом може бути виключно фізична особа, яка повинна підписати свій висновок (акт експертизи), хоча б ким судового експерта в розумінні частини першої статті 42 ГПК.

Особа набуває права та несе обов'язки експерта після оголошення (вручення) їй ухвали про призначення експертизи та попередження про відповідальність. Тільки за цих умов висновок експерта набуває доказової сили. Невиконання цих вимог робить неможливим використання висновку експерта як доказу у справі. Тому не можуть розглядатись як висновок експерта і бути підставою для відмови у призначенні експертизи акти ревізії, калькуляції, інші висновки спеціалістів, навіть якщо вони надані на запит суду, адвоката, сторони. За необхідності з'ясування зазначених у таких документах обставин судом може бути призначена експертиза, яка буде вважатись первинною.

17. Строки проведення експертних досліджень та порядок встановлення цих строків у залежності від складності дослідження та з урахуванням експертного навантаження передбачено підпунктом 1.13 пункту 1 Інструкції.

З метою забезпечення виконання зазначених приписів Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року господарським судам необхідно контролювати дотримання передбачених Інструкцією строків проведення експертизи іншими суб'єктами судово-експертної діяльності, визначеними у статті 7 Закону, і реагувати на відповідні порушення шляхом винесення окремих ухвал у порядку, встановленому статтею 90 ГПК.

Заключение эксперта не является актом государственного или иного органа и не может быть обжаловано в хозяйственном суде.

Абзацом шостим зазначеного підпункту Інструкції передбачено можливість встановлення у виняткових випадках більшого (порівняно із загальними) розумного строку за письмовою домовленістю з органом (особою), який призначив експертизу. Оскільки процесуальним законом не передбачено форми такого погодження з боку суду, воно має здійснюватися (за наявності підстав для цього) шляхом винесення відповідної ухвали за результатами розгляду звернення експертної установи — без поновлення провадження у справі і без повернення матеріалів справи із зазначеної установи, але, за необхідності, з викликом сторін для з'ясування їхньої думки з даного питання. При цьому необхідно враховувати, що відмова у погодженні запропонованого розумного строку проведення експертизи може потягти за собою наслідки, передбачені абзацом сьомим того ж підпункту Інструкції.

18. У перевірці й оцінці експертного висновку господарським судам слід з'ясовувати:

— чи було додержано вимоги законодавства у призначенні та проведенні судової експертизи;

— чи не було обставин, які виключали участь експерта у справі;

— компетентність експерта, якщо проведення судової експертизи доручено окремій особі, і чи не вийшов він за межі своїх повноважень;

— повноту відповідей на порушені питання та їх відповідність іншим фактичним даним;

— узгодженість між дослідницькою частиною та підсумковим висновком судової експертизи;

— обгрунтованість експертного висновку та його узгодженість з іншими матеріалами справи.

У разі необхідності господарський суд може зобов'язати судового експерта з'явитися в судове засідання на виклик суду, дати додаткові роз'яснення щодо поданого ним висновку, поставити йому усні питання, а також зобов'язати його відповісти на усні питання сторін у справі.

19. ГПК не передбачено можливості оскарження ухвал про призначення судової експертизи.

Водночас за приписами пункту 1 частини другої статті 79 названого Кодексу господарський суд має право зупинити провадження у справі у випадку призначення судової експертизи, а згідно з частиною п'ятою цієї ж статті ухвалу про зупинення провадження може бути оскаржено.

Отже, у вирішенні питань, пов'язаних з оскарженням відповідних ухвал, господарським судам необхідно враховувати таке.

Якщо апеляційна чи касаційна скарга за своїм змістом стосується виключно ухвали про призначення судової експертизи у справі, така скарга з урахуванням вимог частини першої статті 106 та частини першої статті 111^{13} ГПК не може бути розглянута господарським судом.

У разі коли апеляційна чи касаційна скарга за своїм змістом стосується ухвали про зупинення провадження у справі, вона може бути розглянута господарським судом у загальному порядку виключно з точки зору наявності чи відсутності передбаченої законом підстави для такого зупинення (згаданий пункт 1 частини другої статті 79 ГПК).

Якщо ж в апеляційній чи касаційній скарзі йдеться про оскарження як призначення експертизи, так і зупинення у зв'язку з цим провадження у справі, то відповідна скарга може бути прийнята і розглянута в частині зупинення провадження.

При цьому якщо матеріали справи надіслано до експертної установи або безпосередньо особі, яка проводить судову експертизу, апеляційна скарга разом з доданими до неї документами надсилається до апеляційної інстанції без матеріалів справи. Якщо такі матеріали необхідні для розгляду апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції самостійно витребовує їх у відповідної установи чи особи.

Аудиторское заключение не является выводом экспертизы, которая может быть назначена лишь судом и только после возбуждения производства по делу.

20. Висновок судового експерта не є актом державного чи іншого органу і не може бути оскаржений в господарському суді. Тому в прийнятті заяв про таке оскарження (в тому числі про визнання даного висновку недійсним) слід відмовляти на підставі пункту 1 частини першої статті 62 ГПК. Заперечення щодо висновку експерта можуть бути викладені учасником судового процесу господарському суду, в тому числі й апеляційної інстанції, на загальних підставах у письмовій або в усній формі.

21. Висновок судової експертизи, яку було проведено в межах провадження з іншої справи, в тому числі цивільної, кримінальної, адміністративної, оцінюється господарським судом у вирішенні господарського спору на загальних підставах як доказ у справі, за умови, що цей висновок містить відповіді на питання, які виникають у такому спорі, і поданий до господарського суду в належним чином засвідченій копії.

22. Чинним законодавством, зокрема статтею 8 Закону України «Про аудиторську діяльність», передбачено обов'язкове проведення аудиту, за результатами якого складається аудиторський висновок. Проте господарським судам слід мати на увазі, що аудиторський висновок не є висновком судової експертизи, яку може бути призначено лише судом і тільки після порушення провадження у справі.

23. Відповідно до частини третьої і четвертої статті 15 Закону витрати на проведення судових експертиз науково-дослідними установами Міністерства юстиції України, зокрема, у господарських справах відшкодовуються в порядку, передбаченому чинним законодавством.

У застосуванні відповідних законодавчих приписів господарським судам рекомендується виходити з такого.

Витрати, пов'язані з проведенням судової експертизи, під час судового розгляду має нести заінтересована сторона, а у разі призначення господарським судом судової експертизи з власної ініціативи — сторона, визначена в ухвалі господарського суду про призначення судової експертизи. Тому в зазначеній ухвалі суд вправі зобов'язати відповідну сторону перерахувати, в тому числі шляхом здійснення попередньої оплати, суму витрат на проведення експертизи на рахунок експертної установи. У разі відмови чи ухилення заінтересованої сторони або сторони, зобов'язаної ухвалою господарського суду, від оплати витрат, пов'язаних з проведенням судової експертизи, суд може запропонувати іншій стороні оплатити ці витрати, а за відсутності і її згоди та за неможливості проведення судової експертизи без попередньої оплати її вартості суд розглядає справу на підставі наявних доказів.

Аналогічним чином суд має діяти в разі повернення матеріалів справи з експертної установи через несплату вартості експертизи.

Після закінчення розгляду справи витрати, пов'язані з проведенням судової експертизи, підлягають розподілу господарським судом на загальних підставах, визначених частиною п'ятою статті 49 ГПК.

24. У вирішення питань щодо призначення судової експертизи зі спорів, пов'язаних із захистом права інтелектуальної власності, господарським судам слід мати на увазі викладене у відповідній постанові пленуму Вищого господарського суду України від 23.03.2012 №5.

25. Визнати таким, що втратило чинність, роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України від 11.11.1998 №02-5/424 «Про деякі питання практики призначення судової експертизи» (з подальшими змінами і доповненнями). ❷

Голова Вищого господарського суду України
В.ТАТЬКОВ

Секретар пленуму Вищого господарського суду України
Г.КРАВЧУК

ПОД КОНТРОЛЕМ

Пленум Вищого господарського суду України
Постанова

23 березня 2012 року м.Київ №2

Про хід виконання постанови пленуму ВГСУ від 22.07.2011 №8 «Про підсумки роботи господарських судів України у першому півріччі 2011 року та завдання на друге півріччя 2011 року»

Заслухавши інформацію секретаря пленуму Вищого господарського суду України Кравчука Г.А. про хід виконання постанови пленуму Вищого господарського суду України від 22 липня 2011 року №8 «Про підсумки роботи господарських судів України у першому півріччі 2011 року та завдання на друге півріччя 2011 року», пленум Вищого господарського суду України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Інформацію секретаря пленуму Вищого господарського суду України Кравчука Г.А. прийняти до відома.

Голова Вищого господарського суду України
В.ТАТЬКОВ

Секретар пленуму Вищого господарського суду України
Г.КРАВЧУК

ИЗМЕНЕНИЯ

Обновление кадров

Научно-консультативный совет ВХС поделили на секции

Пленум Вищого господарського суду України
Постанова

23 березня 2012 року м.Київ №8

Про внесення змін до постанови пленуму Вищого господарського суду України від 25.02.2011 №4 « Про затвердження нової редакції Положення про Науково-консультативну раду Вищого господарського суду України та визначення її персонального складу»

Розглянувши подання Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І. про внесення змін до персонального складу та структури Науково-консультативної ради Вищого господарського суду України, визначених постановою пленуму Вищого господарського суду України від 25.02.2011 №4, відповідно до пунктів 2.2, 2.6 розділу 2 Положення про Науково-консультативну раду Вищого господарського суду України, пункту 7 частини другої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пленум Вищого господарського суду України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Вивести зі складу Науково-консультативної ради Вищого господарського суду України Шульгу Олександра Федоровича у зв'язку зі звільненням з посади судді.

2. З метою ефективної організації роботи Науково-консультативної ради Вищого господарського суду України здійснити наступні зміни в структурі Науково-консультативної ради: з двох секцій — секції третьої судової палати і секції четвертої судової палати Вищого господарського суду України — утворити одну секцію — третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України.

3. Унести відповідні зміни до пункту 3 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 25.02.2011 №4, виклавши його в такій редакції:

«3. Утворити в складі Науково-консультативної ради при Вищому господарському суді України секції:

— першої та другої судових палат Вищого господарського суду України;

— третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України».

4. Затвердити заступника Голови Вищого господарського суду України Москаленка Віктора Семеновича головою секції третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України, та, відповідно, секретаря третьої судової палати Заріцьку Анастасію Олексіївну і секретаря четвертої судової палати Могила Сергія Костянтиновича — заступниками голови секції третьої та четвертої судових палат.

5. Унести відповідні зміни до додатку №2 («Персональний склад Науково-консультативної ради Вищого господарського суду України») постанови пленуму Вищого господарського суду України від 25.02.2011№4:

абзац 2 викласти в такій редакції:

«Москаленко Віктор Семенович — заступник голови Науково-консультативної ради Вищого господарського суду України, голова секції третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України, заступник Голови Вищого господарського суду України, заслужений юрист України»;

абзац 4 виключити;

абзац 6 викласти в такій редакції:

«Заріцька Анастасія Олексіївна — заступник голови секції третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України, секретар третьої судової палати Вищого господарського суду України, заслужений юрист України»;

абзац 7 викласти в такій редакції:

«Могил Сергій Костянтинович — заступник голови секції третьої та четвертої судових палат Вищого господарського суду України, секретар четвертої судової палати Вищого господарського суду України, кандидат юридичних наук». ❷

Голова Вищого господарського суду України
В.ТАТЬКОВ

Секретар пленуму Вищого господарського суду України
Г.КРАВЧУК

ПРОЦЕСС

Документ именем Украины

Изложение в решении только доводов и доказательств стороны, в интересах которой оно принимается, является нарушением принципа равенства

Пленум Вищого господарського суду України

Постанова

23 березня 2012 року **м.Київ** **№6**

Про судове рішення

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» пленум Вищого господарського суду України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

З метою забезпечення правильного і однакового застосування господарськими судами норм Господарського процесуального кодексу України (далі — ГПК) у прийнятті судових рішень пленум Вищого господарського суду України вважає за необхідне дати такі роз'яснення.

1. На підставі статті 124 Конституції України, частини першої статті 45, частини першої статті 84 ГПК судові рішення ухвалюються іменем України і є обов'язковими до виконання на всій її території.

Рішення з господарського спору повинно прийматись у цілковитій відповідності з нормами матеріального і процесуального права та фактичними обставинами справи, з достовірністю встановленими господарським судом, тобто з'ясованими шляхом дослідження та оцінки судом належних і допустимих доказів у конкретній справі.

Рішення має бути викладено чітко, зрозуміло, грамотно (тобто не містити граматичних і стилістичних помилок, виправлень).

2. Рішення господарського суду має грунтуватись на повному з'ясуванні такого:

— чи мали місце обставини, на які посилаються особи, що беруть участь у процесі, та якими доказами вони підтверджуються;

— чи не виявлено у процесі розгляду справи інших фактичних обставин, що мають суттєве значення для правильного вирішення спору, і доказів на підтвердження цих обставин;

— яка правова кваліфікація відносин сторін, виходячи з фактів, установлених у процесі розгляду справи, та яка правова норма підлягає застосуванню для вирішення спору.

З огляду на вимоги частини першої статті 4 ГПК господарський суд у прийнятті судового рішення керується (та відповідно зазначає у ньому) не лише тими законодавчими та/або нормативно-правовими актами, що на них посилалися сторони та інші учасники процесу, а й тими, на які вони не посилалися, але якими регулюються спірні правовідносини у конкретній справі (якщо це не змінює матеріально-правових підстав позову).

3. Рішення може прийматися тільки тим суддею (суддями), який брав участь у розгляді справи з його початку. В разі необхідності заміни судді в процесі розгляду справи або додаткового введення судді (суддів) до складу суду розгляд справи з огляду на встановлений пунктом 3 частини четвертої статті 47 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» принцип незмінності судді слід починати спочатку. При цьому заново розпочинається й перебіг передбачених статтею 69 ГПК строків вирішення спору, а його подальше продовження новим (зміненим) складом суду здійснюється у випадках і в порядку, передбачених частиною третьою цієї статті.

4. Господарським судам слід виходити з того, що рішення може грунтуватись лише на тих доказах, які були предметом дослідження й оцінки судом. При цьому необхідно мати на увазі, що згідно зі статтею 43 ГПК наявні докази підлягають оцінці у їх сукупності, і жодний доказ не має для господарського суду заздалегідь встановленої сили.

Відхиляючи будь-які доводи сторін чи спростовуючи подані стороною докази, господарські суди повинні в мотивувальній частині рішення навести правове обгрунтування й ті доведені фактичні обставини, з огляду на які ці доводи або докази не взято до уваги судом. Викладення в рішенні лише доводів та доказів сторони, на користь якої приймається рішення, є порушенням вимог статті 42 ГПК щодо рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

5. Господарські суди повинні дотримуватися передбаченої статтями 84, 86 ГПК структури та послідовності викладення рішення (вступна, описова, мотивувальна та резолютивна частини).

Про зміну сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі, своїх процесуальних позицій у порівнянні з позовною заявою, відзивом на неї, клопотанням тощо слід зазначати в описовій частині рішення.

6. За наявності у справі третіх осіб у вступній та описовій частинах рішення згідно зі статтями 26 та 27 ГПК повинен бути точно визначений їх процесуальний статус — з самостійними вимогами щодо предмета спору чи без таких, а в останньому випадку — на чиїй стороні вони виступають (позивача чи відповідача). У залежності від цього слід формулювати мотивувальну та резолютивну частини рішень.

7. Зміна предмета або підстав позову за заявою позивача допустима лише до початку розгляду господарським судом справи по суті та якщо при цьому не порушено процесуальних прав відповідача, передбачених статтями 22 і 23 ГПК, і відповідачеві було надано можливість подання доказів щодо нового предмета або підстав позову та наведення його доводів у судовому засіданні. Волевиявлення позивача повинно викладатись у письмовій формі.

Про зміну предмета або підстав позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, якщо відповідну заяву прийнято господарським судом, зазначається в описовій частині рішення, і подальший виклад рішення, в тому числі його резолютивної частини, здійснюється з урахуванням такої заяви. При цьому у господарського суду відсутні підстави для припинення провадження у справі в частині, на яку зменшився розмір позовних вимог.

У зв'язку зі збільшенням позивачем розміру позовних вимог відповідач вправі вимагати відкладення розгляду справи (у межах строків вирішення спору, передбачених статтею 69 ГПК) для подання відповідних доказів, але лише в тому випадку, коли таке збільшення обгрунтовується обставинами, про які не було зазначено в позовній заяві, та/або доказами, відсутніми у матеріалах справи.

8. У разі необхідності в мотивувальній частині рішення суд може зазначити про урахування ним:

рішення Конституційного Суду України про офіційне тлумачення Конституції та законів України, які підлягають застосуванню в даній справі, а також рішення про відповідність Основному Закону України нормативно-правових актів, зазначених у пункті 1 частини першої статті 150 Конституції України, якими сторони обгрунтовують свої вимоги або заперечення;

прийнятих відповідно до Конституції України і Закону України «Про судоустрій і статус суддів» постанов пленуму Вищого господарського суду України;

рішення Верховного Суду України, прийнятого за наслідками розгляду заяви про перегляд судових рішень господарських судів з підстав, передбачених статтею 111[16] ГПК.

Якщо суд застосував у розгляді справи як джерело права Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод і практики Європейського суду з прав людини (стаття 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»), то про це також зазначається в мотивувальній частині рішення.

9. Резолютивна частина рішення ні за яких умов не повинна викладатись альтернативно (наприклад: стягнути з відповідача певну суму або в разі відсутності коштів на його рахунку — звернути стягнення на належне йому майно). У випадку, коли такі альтернативні вимоги містяться в позовній заяві, господарському суду слід ухвалою зобов'язати позивача визначитися з предметом позову і вирішувати спір у залежності від характеру зобов'язань відповідача. Якщо позивачем не виконано відповідних вимог суду у встановлений останнім строк, суд може вжити щодо позивача заходів, передбачених пунктом 5 статті 83 ГПК та/або залишити позов без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 81 названого Кодексу.

У резолютивній частині рішення має бути остаточна відповідь щодо усіх вимог, які були предметом судового розгляду.

При цьому господарські суди повинні зазначати:

9.1. у рішеннях за позовами про витребування майна чи про визнання права власності на майно — найменування майна, місце його знаходження (у спорі про передачу майна), строк виконання відповідних дій та/або про видачу наказу про примусове виконання рішення;

9.2. у рішеннях щодо кількох відповідачів — як вирішено спір щодо кожного з них (крім позовних вимог, що грунтуються на солідарній відповідальності);

9.3. у рішеннях про визнання недійсними установчих документів суб'єктів господарювання, припинення діяльності юридичних осіб та скасування їх державної реєстрації — про покладення на їх учасників або органи, уповноважені установчими документами приймати рішення про ліквідацію відповідних юридичних осіб, обов'язку щодо проведення ліквідації юридичної особи. Копії таких рішень слід надсилати учасникам юридичної особи або зазначеному органу; крім того, відповідно до частини першої статті 105 Цивільного кодексу України суд протягом трьох робочих днів з дати прийняття рішення, пов'язаного з припиненням юридичної особи, зобов'язаний письмово повідомити орган, що здійснює державну реєстрацію, — шляхом надіслання йому копії відповідного рішення;

9.4. у рішеннях про часткове задоволення майнових вимог, у тому числі в разі зменшення розміру неустойки згідно з пунктом 3 статті 83 ГПК, — про відмову в позові в решті вимог, припинення провадження або залишення без розгляду позову в цій частині;

9.5. у рішеннях, якими надано відстрочку або розстрочку виконання (пункт 6 статті 83, стаття 121 ГПК), — конкретні терміни їх виконання;

9.6. в ухвалах зі справ, у яких сторони досягли мирової угоди (частина четверта статті 78, частина четверта статті 121 ГПК), — про затвердження такої угоди з наведенням її повного тексту та про припинення провадження у справі;

9.7. у рішенні про визнання недійсним акта — його номер і дату видання, назву (за наявності), найменування органу, що видав цей акт, а в разі визнання акта частково недійсним — також його конкретний пункт, абзац, частину, що визнається недійсною.

Визнаючи повністю або частково недійсним акт державного чи іншого органу, який доведено до відома та/або виконання певного кола юридичних чи фізичних осіб (крім самого позивача), що спричинило порушення прав чи завдало шкоди охоронюваним законом інтересам позивача, господарський суд на вимогу позивача зобов'язує відповідача повідомити про резолютивну частину рішення зі справи тих же осіб і у той самий спосіб, яким до них було доведено цей акт, або в інший прийнятний для позивача спосіб та подати господарському суду докази такого повідомлення. При цьому в рішенні мають бути зазначені строки (терміни) як вчинення позивачем відповідних дій після набрання рішенням законної сили, так і подання суду згаданих доказів;

9.8. у рішенні зі спору, що виник при укладенні або зміні договору, — рішення з кожної спірної умови договору у вигляді конкретного формулювання відповідної умови (розділу, пункту, підпункту) договору.

9.9. у рішенні про спонукання укласти договір — умови, на яких сторони зобов'язані укласти договір, з посиланням на поданий позивачем проект цього договору, наприклад: «Вважати договір (найменування договору) укладеним на умовах поданого (найменування позивача) проекту цього договору», а в разі необхідності — з викладенням у рішенні умов (пунктів) договору повністю або в певній частині.

Якщо ж умови (пункти) поданого позивачем проекту договору судом прийнято лише в певній частині, то решта умов (пунктів), до яких вносяться зміни порівняно з проектом, викладається в резолютивній частині судового рішення;

9.10. у рішенні про вчинення певних дій або про припинення певних дій — відповідний припис, наприклад: «Такому-то звільнити таке-то приміщення (із зазначенням його найменування, місцезнаходження згідно з поштовою адресою, площі)», «Такому-то припинити такі-то дії, які перешкоджають доступу такого-то у приміщення (із зазначенням тих же даних про приміщення)», строк виконання відповідних дій та/або про видачу наказу про примусове виконання рішення;

9.11. у рішеннях зі справ, у яких мало місце відновлення процесуальних строків, про це зазначається в мотивувальній частині рішення;

9.12. у рішеннях про звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження (іпотеки) — дані, визначені в частині другій статті 25 Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень» і в частині першій статті 39 Закону України «Про іпотеку»;

9.13. у рішеннях зі спорів, пов'язаних із стягненням грошових сум, — зокрема дані, визначені в пункті 3 частини першої статті 18 Закону України «Про виконавче провадження». У зв'язку з цим господарським судам слід враховувати таке.

9.13.1. Відповідні дані зазначаються згідно з поданою до господарського суду позовною заявою.

9.13.2. За відсутності у позовній заяві даних про найменування (ім'я) стягувача і боржника, їх місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код (індивідуальний ідентифікаційний номер) тощо необхідні відомості господарському суду слід витребувати в позивача і відповідача згідно з пунктом 4 статті 65 ГПК. Якщо позивачем не подані витребувані відомості, господарський суд залишає позов без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 81 ГПК.

Залежно від конкретних матеріалів і обставин справи в наказі господарського суду можуть бути зазначені банківські рахунки в національній або іноземній валюті, а також реєстраційні рахунки.

10. Результати розгляду господарським судом заяв (клопотань) учасників судового процесу повинні зазначатися в мотивувальній, а не в резолютивній частині рішення суду, прийнятого по суті справи, за винятком тих випадків, коли суд вирішує питання про вжиття заходів до забезпечення позову (статті 67, 68 ГПК), відстрочку або розстрочку виконання рішення (стаття 121 ГПК).

11. З огляду на приписи статті 85 ГПК щодо строку складання повного рішення та моменту набрання ним чинності і положення статті 93 ГПК щодо строків подання апеляційної скарги важливе значення має не лише дата оголошення рішення, але й дата складання (підписання) повного рішення (оформленого відповідно до статті 84 ГПК). Отже, якщо в судовому засіданні проголошувалися лише вступна та резолютивна частини рішення, то в повному рішенні неодмінно повинна зазначатися дата його складання (підписання).

Відповідна позначка має вміщуватися в тексті рішення до підпису судді (підписів суддів) і мати такий вигляд: «Повне рішення складено (дата)». При цьому згідно з частиною третьою статті 50 ГПК саме з дня, наступного після такої дати, обчислюється строк надсилання рішення, передбачений статтею 87 ГПК, а також частиною четвертою статті 111[11] названого Кодексу.

> «Резолютивная часть решения ни при каких условиях не должна излагаться альтернативно».

У разі якщо повний текст судового рішення було складено в день проголошення вступної та резолютивної частини цього рішення, в тексті повного рішення також зазначається відповідна дата, а оформлені окремим процесуальним документом вступна та резолютивна частини рішення приєднуються до матеріалів справи.

12. Ухвали господарських судів набирають законної сили в день їх винесення, якщо інше не передбачено законом (зокрема, частинами п'ятою та шостою статті 122[11] ГПК).

13. Прийняття додаткового рішення (стаття 88 ГПК) за заявою сторони, прокурора, який брав участь у процесі, або за ініціативою суду здійснюється, як правило, тим же суддею (складом суду), що приймав первісне рішення, за винятком випадків, коли це неможливо з об'єктивних причин (звільнення судді, відсутність його у зв'язку з відпусткою, захворюванням тощо).

Про відхилення заяви сторони чи прокурора щодо прийняття додаткового рішення виноситься ухвала (стаття 86 ГПК).

Додаткове рішення і ухвала про відхилення заяви щодо його прийняття можуть бути оскаржені у порядку, передбаченому розділами XII і XII[1] ГПК. Якщо на рішення суду подано апеляційну або касаційну скаргу і водночас подано заяву про прийняття додаткового рішення, суд повинен спочатку розглянути відповідну заяву, а потім надіслати справу для перегляду до суду вищої інстанції.

Господарським судам слід мати на увазі, що прийняття додаткового рішення допустиме виключно з підстав, передбачених статтею 88 ГПК. Якщо порушується питання про прийняття додаткового рішення з інших підстав, суд ухвалою відмовляє в задоволенні заяви. Порушення вимог цієї статті тягне за собою зміну або скасування додаткового рішення в апеляційному чи в касаційному порядку (пункт 4 частини першої статті 104, стаття 111[10] ГПК).

14. ГПК не встановлює будь-яких обмежень строків подання заяв про прийняття додаткового рішення, виправлення чи роз'яснення його. Тому при розгляді цих заяв господарським судам слід керуватись тими статтями ГПК, які регламентують відповідні строки щодо основного рішення.

15. Вирішуючи питання щодо розгляду заяв про прийняття додаткового рішення, господарські суди повинні враховувати, в якому порядку розглядалася справа, зокрема, за участю однієї чи обох сторін або за їх відсутності, а також з обставин справи, доводів, наведених у заяві, тощо. При цьому додаткові докази судом не приймаються і оцінка їх не здійснюється.

У залежності від конкретних обставин справи суд може призначити відповідну заяву до розгляду в судовому засіданні, повідомивши учасників судового процесу про час і місце його проведення.

16. Додаткове рішення підлягає перегляду за правилами ГПК. Суди апеляційної і касаційної інстанцій не вправі перевіряти законність і обгрунтованість первісного судового рішення за заявою, в якій йдеться про перегляд лише додаткового щодо нього рішення, та скасовувати чи змінювати первісне судове рішення за результатами перегляду додаткового рішення.

У разі ж оскарження первісного судового рішення, щодо якого було прийнято додаткове судове рішення, перегляду в сукупності з таким первісним судовим рішенням підлягає і додаткове судове рішення як похідне від первісного судового акта і його невід'ємна складова.

17. Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні (рішенні, постанові або ухвалі), суд не вправі змінювати зміст судового рішення, він лише усуває неточності щодо встановлених фактичних обставин справи (наприклад, дати події, номеру і дати документа, найменування сторони, прізвища особи тощо), або мають технічний характер. Однак якщо неправильне визначення стягуваної суми було наслідком застосування норм матеріального права, які не підлягали застосуванню, то про арифметичну помилку не йдеться, і підстави для виправлення такої помилки відсутні.

Вирішення питань, пов'язаних з виправленням описок чи арифметичних помилок, не потребує обов'язкового розгляду в судовому засіданні з викликом представників сторін. Відповідні процесуальні дії оформлюються ухвалами, які надсилаються учасникам судового процесу у встановленому законом порядку.

Здійснюючи роз'яснення судового рішення, суд викладає більш повно і зрозуміло ті частини рішення, розуміння яких викликає труднощі, не вносячи змін до рішення по суті і не торкаючись тих питань, які не були предметом судового розгляду. Якщо фактично порушується питання про зміну рішення, або про внесення до нього нових даних, або про роз'яснення мотивів прийняття рішення, господарський суд відмовляє в роз'ясненні рішення.

Роз'яснено може бути лише таке судове рішення, яке набрало законної сили та не змінене й не скасоване на момент звернення по його роз'яснення. В іншому разі господарський суд відмовляє в його роз'ясненні, а якщо рішення змінено чи скасовано в певній частині, — роз'яснює його в тій частині, в якій рішення залишено без змін, а в решті відмовляє у роз'ясненні. Місцевий господарський суд також не вправі роз'яснювати судові рішення апеляційної і касаційної інстанцій, в тому числі про зміну чи скасування рішень названого суду.

Про відмову в роз'ясненні рішення виноситься ухвала, яка може бути оскаржена.

18. Згідно із статтями 101 і 111[9] ГПК апеляційна і касаційна інстанції вправі прийняти додаткове рішення, роз'яснити, чи виправити його лише стосовно прийнятих ними процесуальних документів, але не рішень, прийнятих у першій інстанції.

19. З урахуванням того, що згідно зі статтями 26 і 27 ГПК правами сторони користуються треті особи, останні також можуть звертатися до господарського суду з заявами, про які йдеться у статтях 88 і 89 названого Кодексу.

20. Господарським судам слід також мати на увазі, що практично не виключено звернення державного або іншого органу, на який покладено виконання рішення, із заявою про роз'яснення чи виправлення рішення господарського суду. У такому випадку питання про задоволення або відхилення цієї заяви необхідно вирішувати з урахуванням характеру допущеної помилки чи описки та їх впливу на можливість виконання рішення.

21. Визнати таким, що втратило чинність, роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України від 10.12.1996 №02-5/422 «Про судове рішення» (з подальшими змінами і доповненнями).

Голова Вищого господарського суду України
В.ТАТЬКОВ
Секретар пленуму Вищого господарського суду України
Г.КРАВЧУК

СМЕШАННАЯ СИСТЕМА

Партии отделили от округов

Возможность одновременно получить мандат народного депутата в двух округах является нарушением равного избирательного права

Конституційний Суд України
Іменем України
Рішення

5 квітня 2012 року **м.Київ** **Справа №1-15/2012**
№8-рп/2012

у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 52, абзацу другого частини десятої статті 98, частини третьої статті 99 Закону України «Про вибори народних депутатів України»
(справа про висування кандидатів у народні депутати України за змішаної виборчої системи)

Конституційний Суд України у складі суддів:

ГОЛОВІНА Анатолія Сергійовича — **головуючого,**
БАУЛІНА Юрія Васильовича, БРИНЦЕВА Василя Дмитровича, ВДОВІЧЕНКА Сергія Леонідовича, ВИНОКУРОВА Сергія Маркіяновича, ГУЛЬТАЯ Михайла Мирославовича, КАМПА Володимира Михайловича, КОЛОСА Михайла Івановича, ЛИЛАКА Дмитра Дмитровича, МАРКУШ Марії Андріївни, ОВЧАРЕНКА В'ячеслава Андрійовича, ПАСЕНЮКА Олександра Михайловича, СЕРГЕЙЧУКА Олега Анатолійовича — **доповідача,**
СТЕЦЮКА Петра Богдановича, СТРИЖАКА Андрія Андрійовича, ШАПТАЛИ Наталі Костянтинівни, ШИШКІНА Віктора Івановича —

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 52, абзацу другого частини десятої статті 98, частини третьої статті 99 Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року №4061-VI.

Приводом для розгляду справи згідно зі статтями 39, 40 Закону України «Про Конституційний Суд України» стало конституційне подання 51 народного депутата України.

Підставою для розгляду справи відповідно до статті 71 Закону України «Про Конституційний Суд України» є твердження суб'єкта права на конституційне подання про неконституційність частини п'ятої статті 52, абзацу другого частини десятої статті 98, частини третьої статті 99 Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року №4061-VI (далі — Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Сергейчука О.А. та дослідивши матеріали справи, у тому числі позиції, які висловили Президент України, Голова Верховної Ради України, Кабінет Міністрів України, Міністерство юстиції України, науковці Національної академії правових наук України, Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», Національного університету «Одеська юридична академія», Конституційний Суд України

УСТАНОВИВ:

1. Суб'єкт права на конституційне подання — 51 народний депутат України — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати частину п'яту статті 52, абзац другий частини десятої статті 98, частину третю статті 99 Закону такими, що не відповідають статті 8, частині першій статті 38, частині першій статті 71, частині першій статті 76 Конституції України.

Неконституційність зазначених положень Закону автори клопотання обгрунтовують тим, що закріплене у частині п'ятій статті 52 Закону положення, яким дозволено включати до виборчого списку кандидатів у народні депутати України одну і ту ж особу у загальнодержавному багатомандатному і одномандатному виборчих округах, не відповідає принципу верховенства права та не забезпечує реалізації засад справедливості й рівності у виборчому процесі.

На їхню думку, порядок висування кандидатів у народні депутати України та їх реєстрація системно пов'язані з процедурою встановлення результатів виборів у загальнодержавному багатомандатному та одномандатному виборчих округах, яка здійснюється у визначеному статтями 98, 99 Закону порядку. У цих статтях закріплено, що в разі якщо під час встановлення результатів виборів Центральна виборча комісія виявить, що особа обрана народним депутатом України як за виборчим списком кандидатів у народні депутати України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, так і народним депутатом України в одномандатному виборчому окрузі, така особа вважається обраною народним депутатом України в одномандатному виборчому окрузі; у такому випадку Центральна виборча комісія приймає рішення про визнання її такою, що не набула депутатського мандата у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, та визнає обраним народним депутатом України наступного за черговістю кандидата у народні депутати України у виборчому списку кандидатів у народні депутати України від відповідної політичної партії. Суб'єкт права на конституційне подання вважає, що таке врегулювання встановлення результатів виборів не узгоджується з конституційним принципом рівного виборчого права.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи порушені у конституційному поданні питання, виходить з такого.

2.1. Україна є демократичною, правовою державою, в якій визнається і діє принцип верховенства права; права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави; утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави, яка відповідає перед людиною за свою діяльність; органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією України межах і відповідно до законів України; Конституція України має найвищу юридичну силу; закони України та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (стаття 1, частина друга статті 3, частина друга статті 6, частини перша, друга статті 8 Основного Закону України).

Однією із засад конституційного ладу в Україні є те, що носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ, який здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування (частина друга статті 5 Конституції України). Народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії (стаття 69 Основного Закону України). Громадянам гарантується право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування; вибори народних депутатів України є вільними і відбуваються на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування (частина перша статті 38, стаття 71, частина перша статті 76 Конституції України).

Конституційний Суд України у Рішенні від 26 лютого 1998 року №1-рп/98 зазначив, що загальне, рівне і пряме виборче право, вільне і таємне волевиявлення громадян України на виборах народних депутатів України є конституційною основою правового регулювання виборчого процесу (абзац другий пункту 4 мотивувальної частини).

2.2. Згідно з частиною третьою статті 77, пунктом 20 частини першої статті 92 Конституції України організація і порядок виборів народних депутатів України визначаються виключно законами України, які приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

За Законом народні депутати України обираються громадянами України на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування за змішаною (пропорційно-мажоритарною) виборчою системою (частини перша, третя статті 1). Конституційний склад Верховної Ради України — чотириста п'ятдесят народних депутатів України (частина перша статті 76 Основного Закону України), 225 з них обираються за пропорційною системою у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі за виборчими списками кандидатів у народні депутати України від політичних партій, 225 — за мажоритарною системою відносної більшості в одномандатних виборчих округах.

В оспорюваній частині п'ятій статті 52 Закону передбачено, що одна і та ж особа може бути включена до виборчого списку кандидатів у народні депутати України від політичної партії та висунута лише в одному з одномандатних виборчих округів в порядку висування політичною партією або в порядку самовисування. Тобто кандидату в народні депутати України, крім балотування у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, надається право одночасно балотуватися в одному з одномандатних виборчих округів. Отже, кандидату в народні депутати України, включеному до виборчого списку кандидатів у народні депутати України від політичної партії, надається більше правових можливостей для реалізації його права бути обраним народним депутатом України, що порушує конституційний принцип рівного виборчого права щодо кандидата у народні депутати України, який балотується тільки по одномандатному виборчому округу.

Аналогічне частині п'ятій статті 52 Закону положення містилося у частині третій статті 20 Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 24 вересня 1997 року, яке Рішенням від 26 лютого 1998 року №1-рп/98 Конституційний Суд України визнав неконституційним виходячи з того, що відповідно до конституційного принципу рівного виборчого права «всім виборцям і всім кандидатам у народні депутати України Конституція надає і гарантує рівні правові можливості для реалізації своїх виборчих прав. Зокрема, рівне виборче право не забезпечується положенням частини третьої статті 20 Закону, яким кандидату в народні депутати України, включеному до списку кандидатів від політичної партії, виборчого блоку партій, надається більше правових можливостей у реалізації права бути обраним народним депутатом України: крім балотування по багатомандатному загальнодержавному виборчому округу йому надається право одночасно бути висунутим кандидатом у народні депутати України також в одномандатному виборчому окрузі. Тобто одній і тій же особі Закон надає право одночасно виборювати мандат народного депутата України у двох виборчих округах. Порушення рівного виборчого права Конституційний Суд України вбачає також в тому, що за одного й того ж кандидата в народні депутати України, якому Закон надає можливість одночасно балотуватися по двох виборчих округах, виборці мають голосувати двічі» (абзаци перший, другий пункту 10 мотивувальної частини).

Отже, частина п'ята статті 52 Закону суперечить статті 8, частині першій статті 38, частині першій статті 71, частині першій статті 76 Конституції України.

2.3. Оспорювані положення абзацу другого частини десятої статті 98 та частини третьої статті 99 Закону, згідно з якими у разі якщо під час встановлення результатів виборів Центральна виборча комісія виявить, що особа обрана народним депутатом України як за виборчим списком кандидатів у народні депутати України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, так і народним депутатом України в одномандатному виборчому окрузі, така особа вважається обраною народним депутатом України у одномандатному виборчому окрузі; стосовно цієї особи приймається рішення про визнання її такою, яка не набула депутатського мандата у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, а обраним народним депутатом України визнається наступний за черговістю кандидат у народні депутати України у виборчому списку кандидатів у народні депутати України від відповідної політичної партії, системно пов'язані з частиною п'ятою статті 52 Закону.

Відповідно до Закону кожному виборцю гарантується право мати в одномандатному та загальнодержавному багатомандатному виборчих округах по одному голосу (частина друга статті 3).

Результатом виборів народних депутатів України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі є визначення в порядку черговості у виборчих списках кандидатів у народні депутати України від політичних партій осіб, обраних народними депутатами України від політичних партій, відповідно до кількості депутатських мандатів, отриманих виборчими списками кандидатів у народні депутати України від політичних партій (абзац перший частини десятої статті 98 Закону).

Згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 26 лютого 1998 року №1-рп/98 конституційний принцип рівного виборчого права забезпечується не тільки рівними для всіх громадян засадами участі у виборах та наявністю у них рівної кількості голосів, а також юридично рівним впливом цих голосів на результати виборів (абзац перший пункту 13 мотивувальної частини).

Таким чином, Конституційний Суд України вважає, що оскільки частина п'ята статті 52 Закону суперечить Конституції України, отже, і абзац другий частини десятої статті 98, частина третя статті 99 Закону, які перебувають у системному взаємозв'язку з нею, суперечать Основному Закону України, адже вони не забезпечують рівного впливу голосів виборців на результати виборів народних депутатів України, що не відповідає конституційному принципу рівного виборчого права.

Виходячи з наведеного та керуючись статтями 147, 150, 152, 153 Конституції України, статтями 51, 61, 65, 67, 69, 70 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

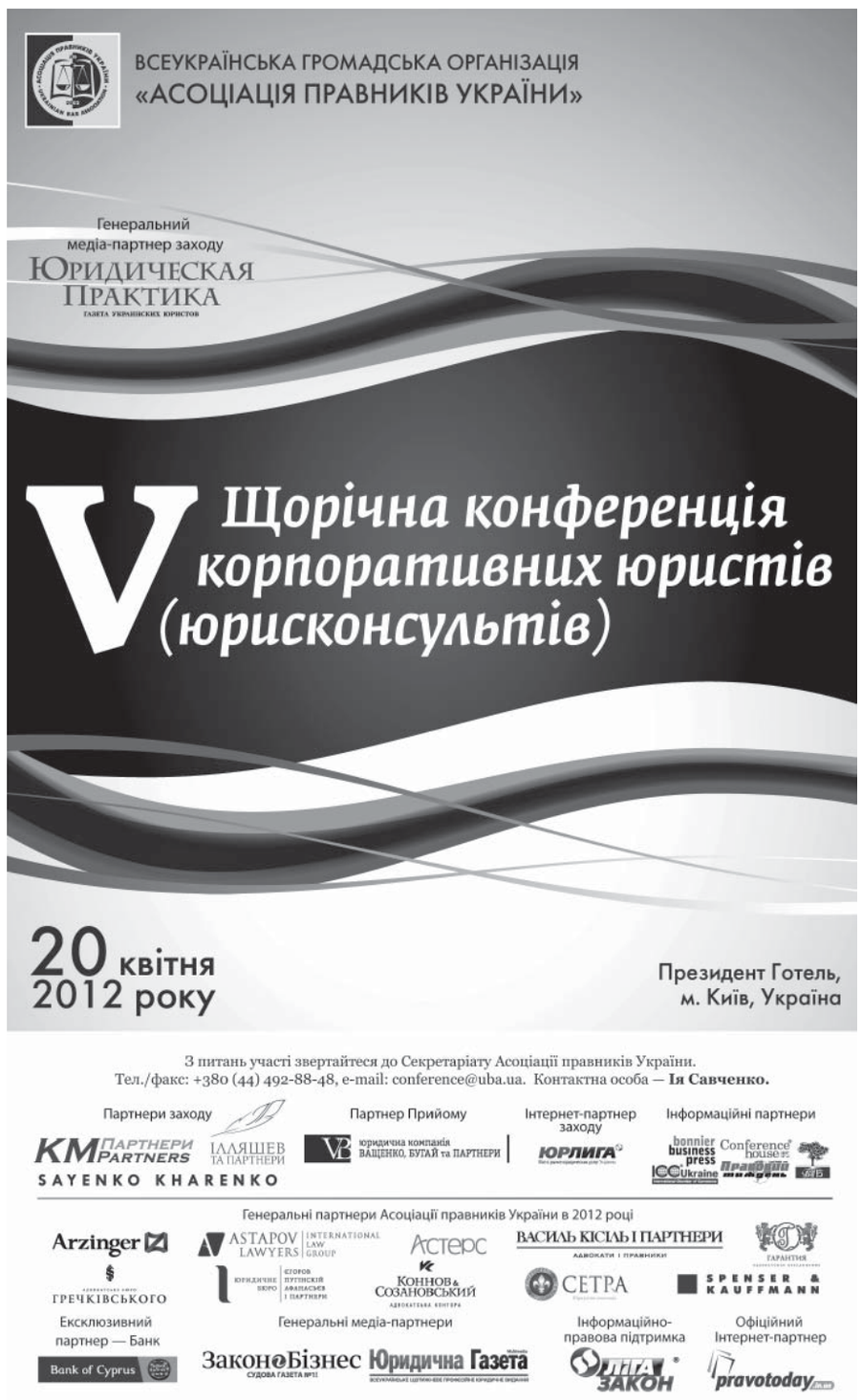
ВИРІШИВ:

1. Визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), частину п'яту статті 52, абзац другий частини десятої статті 98, частину третю статті 99 Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року №4061-VI.

2. Положення Закону України «Про вибори народних депутатів України», визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення.

3. Рішення Конституційного Суду України є обов'язковим до виконання на території України, остаточним і не може бути оскаржене.

Рішення Конституційного Суду України підлягає опублікуванню у «Віснику Конституційного Суду України» та в інших офіційних виданнях України. ❷



ЗаконБизнес

Учредитель и издатель:
ООО «Редакция газеты «Закон и Бизнес»

Главный редактор:
Роман БОБОВ

Газета выходит с 15 июня 1991 года

Свидетельство КВ № 3805 от 20.05.99

Р/с № 2600400002637
в АКБ «Правэкс-Банк» г.Киева,
МФО 321983, код ЕГРПОУ 30374826

Многоканальный телефон:
(044) 537-34-33

Адрес:
01021, г.Киев, Кловский спуск, 9/2
E-mail: inzib@optima.com.ua

© При перепечатке материалов ссылка на газету «Закон и Бизнес» обязательна

Редакция может публиковать материалы в дискуссионном порядке, не разделяя взглядов автора

Редакция оставляет за собой право на редактировние и сокращение текста

Рукописи не рецензируются и не возвращаются

Переписка с читателями — только на страницах газеты

Объявления и реклама печатаются на языке оригинала. Ответственность за содержание рекламы несет рекламодатель

Материалы с обозначением (К) печатаются на коммерческой основе

Выходит 52 раза в год по субботам на украинском и русском языках

Набор, верстка и фотоформы газеты — компьютерный центр еженедельника «Закон ❷ Бизнес»

Номер отпечатан в ООО «Мега-Полиграф», 04073, г.Киев, ул. Марка Вовчка, 12/14

Номер подписан в печать 19.04.2012

Зак. № 24277
Общий тираж 11700

ПРАВИЛА

Таможенные коррективы

Министерство внутренних дел Индии внесло изменения в правила декларирования товаров иностранными туристами. Отныне путешественники должны обращать внимание на новые пункты, которые появились в карте прибытия пассажиров.

Власти страны ужесточили таможенные правила из-за того, что участились нарушения тех ограничений, которые были установлены раньше, в частности относительно ввоза денег и спутниковых телефонов.

Теперь гости Индии обязаны декларировать валюту.

Отныне туристы должны декларировать иностранную валюту в банкнотах, если ее сумма превышает $5 тыс., а также чеки на сумму свыше $10 тыс. Еще туристы должны декларировать телефоны, персональные компьютеры и ноутбуки для их последующего вывоза с территории страны.

К тому же таможенные органы Индии просят путешественников указывать во въездной декларации, имеют ли они с собой товары, которые ввозят сверх нормы, установленной для физических лиц. К ним относятся: семена, растения, фрукты, мясная, рыбная или молочная продукция, а также спиртные напитки, сигареты и парфюмерия. Декларированию подлежат и товары, ввоз которых ограничен или запрещен (наркотические вещества, оружие, а также золото, серебро в монетах или слитках).

В то же время иностранным туристам без уплаты пошлины разрешено ввозить в Индию подарки и сувениры на сумму до $156.

ПРОТЕСТ

За хлебные места

«Центурионы» пытаются вернуться в Колизей

Итальянцы в костюмах центурионов заняли второй ярус амфитеатра Флавия в знак протеста против закона, требующего от них держаться подальше от достопримечательностей.

По мнению властей, завлекающие туристов «центурионы» не должны находиться там, где ведутся археологические раскопки. Акция протеста проходит уже во второй раз: впервые Колизей был захвачен в начале апреля.

После того как стало ясно, что первый блин вышел комом, «центурионы» предприняли вторую попытку. «Позвольте нам работать в Колизее. Установите для нас определенные правила и разрешите нам остаться здесь», — обратились участники акции протеста к властям. Но у тех, вероятно, были несколько иные планы.

В ходе акции произошла стычка с полицией, однако симпатии наблюдавших со стороны туристов были явно на стороне костюмированных участников. Люди хлопали в ладоши и кричали: «Мы за центурионов!»

Как сообщается, власти планируют ввести ряд правил для завлекающих туристов «центурионов». В частности, теперь они не смогут работать без специального удостоверения во многих местах, в число которых, вероятно, войдут Колизей и древнеримские форумы. Кроме того, теперь «центурионы» не смогут брать с туристов деньги за свои «услуги».

«Центурионы» воюют за Колизей уже второй раз: с первой попытки отстоять право брать деньги с туристов им не удалось.

«Вопрос в любом случае заключается в том, что нас совсем не устраивает закон, который вынудит нас быть вдали от Колизея, — заявил представитель протестующих Давиде Москато. — Власти должны разрешить нам находиться рядом с теми достопримечательностями, где фигура центуриона будет иметь смысл».

ОГРАНИЧЕНИЕ

«Диета» для туристов

Отныне принимать пищу в историческом центре Рима запрещено. По мнению властей, так будет значительно легче поддерживать порядок в культурных и исторических местах столицы. С осени этого года нарушителям данного правила грозит штраф от €25 до €500.

Согласно инициативе пиццу, бутерброды, прохладительные напитки нельзя употреблять возле постаментов памятников, фонтанов, на площадях и ступеньках лестниц в Риме. Под запретом оказались трапезы вблизи таких достопримечательностей столицы, как Кампо де Фьори, площадь Навона, площадь Испании.

Кроме того, мэрия решила убрать с улиц переодетых гладиаторов, с которыми обычно фотографируются туристы. Вскоре в столице также планируют начать борьбу с ресторанами и кафе, которые заставляют столиками все свободные места на площадях и улицах города, особенно в центре.

Следует отметить, что это не первые ограничения в столице Италии. Недавно власти Рима приняли закон, в соответствии с которым каждый, кто бросит жвачку на землю, а не в урну, должен заплатить штраф в размере €50. А в прошлом году было запрещено распивать алкогольные напитки на улице в вечернее время.

УСЛУГИ

Полицейский напрокат

Чтобы Греция как можно скорее вышла из долгового кризиса, правительство решило ввести определенные расценки на услуги полицейских, а также на аренду их транспортных средств.

Теперь жители Греции смогут нанимать стражей порядка в качестве охранников, а также брать полицейские машины напрокат. Так, для обеспечения безопасности на различных мероприятиях и для участия в съемках фильмов полицейских можно нанять за €30 в час. Эти деньги будут поступать в бюджет страны.

Как сообщает ria.ru, правоохранители за отдельную плату будут сопровождать опасные грузы, помогать с перевозкой крупных денежных средств, произведений искусства, имеющих большую ценность. Однако все эти услуги могут оказываться только при наличии свободных сотрудников.

Известно, что в аренду будут сдавать также транспортные средства. Согласно расценкам полицейский мотоцикл обойдется в €20 в час, патрульный автомобиль — €40, грузовики и краны — €90, а автобусы для перевозки личного состава — €120. Полицейские катера можно будет взять в аренду за €200, а вертолет — за €1,5 тыс.

В то же время государственные и частные организации, а также физические лица могут использовать полицейских в качестве охранников, это обойдется в €30 в час, а специально обученная собака и ее тренер поработают за €50 в час.

Международная пресса негативно отреагировала на такое нововведение. В свою очередь руководство полиции пояснило, что подобные услуги на протяжении многих лет предоставлялись бесплатно и в бюджет какие-либо средства не поступали. Однако теперь, после введения определенных правил, те, кто заинтересован в подобных услугах, обязаны будут оплачивать их стоимость.

Известно, что Греция переживает сильнейшую за последние десятилетия рецессию, госдолг страны превышает €350 млрд, поэтому правительство пересматривает работу государственных структур и размер выделяемых им средств.

ПРОВЕРКА

Взгляд в прошлое

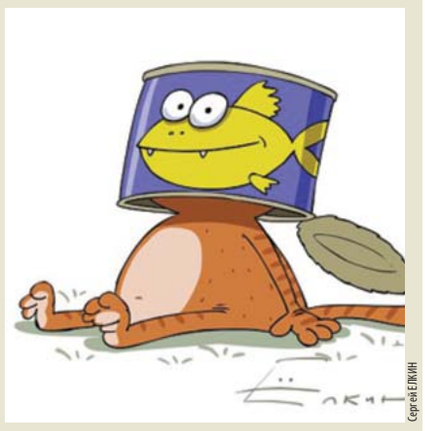
В Иллинойсе (США) приняли закон, обязывающий сайты знакомств сообщать пользователям о наличии у клиентов уголовного прошлого.

Проверка будет проводиться с помощью правительственных баз данных. На сайтах также отдельным пунктом должно указываться, имеет ли право регистрироваться на них человек с темным прошлым.

Кроме того, подобные интернет-ресурсы теперь будут обязаны размещать на своих страницах различные предупреждения, в частности, чтобы пользователи не оставляли на сайте свои домашние адреса.

Штрафы за невыполнение норм достигают $50 тыс.

УЛЫБНИСЬ!



Свойства поисковиков

Поисковики в Интернете — они как люди в жизни: на вопросы, в которых не разбираются, дают ответы, в которых невозможно разобраться.

Прогресс — в движении!

Не стойте на месте — ищите новые тупики!

Все познается в сравнении

Тебе плохо и одиноко — тогда я иду к тебе! И ты поймешь, как тебе было хорошо!..

Предложение

Семь лет назад наивно думала, что муж предложил руку и сердце, а оказалось — плиту и швабру.

Закон коррупции

Когда купля и продажа контролируются чиновниками, первая вещь, которая покупается и продается, — это чиновники.

Думать или говорить?

Говорить то, что думаешь, не трудно — но больно!

АФОРИЗМ

Сущность закона — человеколюбие.

Уильям ШЕКСПИР (родился 23 апреля 1564 года)

КУЛЬТУРА

Глинка на миллион

Суд отказал москвичке, требующей, чтобы Большой театр выплатил ей 1 млн руб. в качестве морального ущерба, полученного при просмотре оперы «Руслан и Людмила» в постановке Дмитрия Чернякова.

Подавшая иск зрительница утверждала, что спектакль был «изощренным психологическим экспериментом над зрителями, глумлением над композитором Михаилом Глинкой и его оперой, всей русской культурой», а также «очернением образа русского человека». Кроме того, в иске она отметила: «Декорации на сцене, костюмы, телодвижения и возгласы певцов — все навязывало прямые ассоциации с пьяным похотливым разгулом».

В связи с этим женщина требовала обязать Большой театр прекратить показывать оперу в такой постановке, выплатить ей 1 млн руб. в качестве морального ущерба и предоставить билет на классический спектакль. Тверской райсуд г.Москвы, рассмотрев иск, отказал в его удовлетворении. В свою очередь автор постановки заявил, что не рассчитывал на скандал, просто ставил оперу не как сказку, а «как историю любви реальных людей».

ТРАНСПОРТ

Автобус на шару

Власти Лейпцига разрешили автовладельцам бесплатно ездить на общественном транспорте, надеясь таким образом убедить их экономить на бензине. Правда, акция продолжалась всего три дня — вероятно, ее организаторы понадеялись на то, что к хорошему привыкают быстро.

Для бесплатного проезда в транспорте достаточно было предъявить документы на машину, по которым, кстати, могли также проехать и члены семьи автовладельца. Инициативу подхватили и в соседнем городе — Галле. Правда, когда там будет проведена подобная акция, и сколько времени местные водители смогут кататься на автобусах и трамваях бесплатно, пока не сообщается.

Представители компаний, управляющих городским и региональным транспортом, подсчитали, что на обслуживание второй машины в семье тратится почти €5 тыс. в год. И это без учета трат на бензин, которые каждый месяц составляют порядка €100, в то время как проездной на такой же период стоит, например в Лейпциге, около €47. К тому же по выходным и вечерам по нему могут ездить по несколько человек.

ИНИЦИАТИВА

Недетская музыка

В Великобритании запретят смотреть развратные клипы

Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон решил всерьез взяться за защиту молодого поколения от «грязных» музыкальных клипов: веб-сайтам, на которых выложены такие материалы, предлагается ввести систему «возрастной» проверки.

Об этом Д.Кэмерон заявил, выслушав доклад советника по вопросам семьи Рега Бейли о положении дел в музыкальной индустрии. Премьер-министр отметил, что разочарован фактами, изложенными в докладе, и пригласил представителей ведущих музыкальных компаний на переговоры по этому поводу.

Он также выразил надежду, что они «примут меры добровольно», в противном же случае пообещал принять новые законы, которые наведут порядок в этой сфере.

На сегодня музыкальные клипы в Великобритании освобождены от классификации, а на их скачивание из Интернета не введены какие-либо ограничения. В то же время, по мнению некоторых специалистов, многие сцены из них «могут иметь потенциально опасные последствия, если дети будут им подражать».

В частности, подрастающее поколение стремятся уберечь от вредного влияния таких клипов, как «S&M» Рианны, вызвавшего шквал критики, признанного «очень сексуальным» и «содержащим сцены садомазохизма». При этом клип неоднократно крутили в эфире музыкальных телеканалов в детское время. Кроме того, в связи с этим часто вспоминают, например, поцелуй Мадонны и Бритни Спирс во время открытия ежегодной церемонии вручения наград MTV Video Music Awards.

Самим исполнителям такая идея пришлась не по душе. Так, певица Келли Роуланд прокомментировала инициативу Д.Кэмерона следующим образом: «Бог дал детям родителей, и они должны следить за тем, что те смотрят. Не надо искать причины в артистах».

В то же время подобные ограничения вводятся в стране не впервые. Ранее систему «возрастной» проверки начали использовать, чтобы защитить детей от азартных онлайн-игр.

Сегодня юные англичане не защищены от опасной музыкальной продукции.